IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 82)**

z dnia 29 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 82)

29 października 2021 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Lipca (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie:

1) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

2) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

3) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
– wydatki z zał. nr 2;

5) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

6) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

7) planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
a) Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
b) Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia";

8) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy;

9) części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Bogdan Święczkowski** pierwszy zastępca prokuratora generalnego – prokurator krajowy wraz ze współpracownikami, **Tomasz Zając** dyrektor Biura Kwatermistrzowsko-Inwestycyjnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Błażej Kmieciak** przewodniczący Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Mam wielką przyjemność w imieniu pana przewodniczącego Marka Asta poprowadzić dzisiejsze posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, na którym w dalszym ciągu będziemy zajmowali się opiniowaniem części budżetu, które są przypisane merytorycznie do naszej Komisji. Ten wstęp uważam również za sytuację, która formalnie powoduje otwarcie posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Pragnę serdecznie powitać na dzisiejszym posiedzeniu Komisji przedstawicieli rządu i różnych instytucji, które będą referowały poszczególne części budżetowe. Witam pana ministra Michała Wosia z Ministerstwa Sprawiedliwości. Jest pan minister? Jeszcze nie ma, ale pewnie do nas dotrze. Witam pana Artura Strumnika, dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej. Witam pana dyrektora Tomasza Mraza, dyrektora Departamentu Funduszu Sprawiedliwości. Witam pana Zbigniewa Wiśniewskiego, dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Witam pana Marka Kasprowicza, kierownika zespołu w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Witam przedstawicieli Centralnego Zarządu Służby Więziennej. Witam pana Krzysztofa Stefanowskiego, zastępcę dyrektora generalnego służby więziennej. Witam pana Tomasza Zająca, dyrektora Biura Kwatermistrzowsko-Inwestycyjnego. Witam pana Wojciecha Obojskiego, specjalistę w Biurze Budżetu. Witam przedstawicieli Prokuratury Krajowej na czele z pierwszym zastępcą prokuratora generalnego i prokuratorem krajowym, panem Bogdanem Święczkowskim. Witam panią Agatę Gałuszkę-Górską, zastępcę prokuratora krajowego. Witam pana Lesława Wydrę, dyrektora Biura Budżetu i Majątku Prokuratury. Z Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 witam pana przewodniczącego Błażeja Kmieciaka oraz dyrektora generalnego, pana Artura Jeremina.

Ministerstwo Finansów reprezentują następujący państwo: pan Mirosław Stasiak, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej; pan Karol Czajkowski, naczelnik Wydziału Wymiaru Sprawiedliwości i Kultury; pani Katarzyna Okuń, główny specjalista w Wydziale Wymiaru Sprawiedliwości i Kultury; pani Małgorzata Rojek, radca ministra w Departamencie Instytucji Płatniczej; pani Edyta Prawica, naczelnik wydziału Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej; pan Andrzej Mielcarz, główny specjalista w Wydziale Budżetu Zadaniowego.

Proszę państwa, jest wniosek formalny i prośba ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, abyśmy dokonali zmiany w naszym porządku, aby w pierwszej kolejności projekt budżetu zreferował pan prokurator Święczkowski. Myślę, że wobec takiej zmiany sprzeciwu nie będzie. Pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz z wnioskiem formalnym.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dzień dobry. Proszę państwa, rzeczywiście chciałabym wyjść z wnioskiem formalnym, który członkom Komisji, a zwłaszcza politykom obozu rządzącego, pozwoli wywiązać się z publicznie zapowiedzianego i właściwie złożonego zobowiązania do tego, że na pierwszym posiedzeniu Komisji, które miało odbyć się po tym, jak spotkaliśmy się z pracownikami sądów administracyjnych, zostanie przyjęty dezyderat dotyczący ich warunków finansowych.

Panie przewodniczący, to już jest trzecie spotkanie Komisji od tamtego czasu. Wydaje mi się, że jest to dobry moment, aby mogli państwo wywiązać się ze złożonej publicznie obietnicy, zwłaszcza że temat posiedzenia Komisji dotyczy tego zagadnienia. Mówimy o budżecie wymiaru sprawiedliwości, a zatem także o pieniądzach, które mają być przeznaczone na pracowników administracji. Jak wiemy, cały czas jest olbrzymi konflikt między Ministerstwem Sprawiedliwości a niezależnymi, niezawisłymi sędziami. W tym momencie na barkach pracowników administracyjnych leży olbrzymi wysiłek dbania o sprawność wymiaru sprawiedliwości. Pracownicy wielokrotnie zwracali uwagę na to, że podwyżki, które miały miejsce w ostatnich latach, nie zrekompensowały w pełni realnego spadku siły nabywczej ich wynagrodzeń i zwrócili się do nas z prośbą o to, aby ten dezyderat przesłać. Ten dezyderat trafił do Komisji. Wszyscy mamy świadomość tego, jaka jest jego treść, więc wydaje mi się, że tylko formalnością będzie zagłosowanie nad tym dezyderatem w tym momencie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Pani przewodnicząca, w moim przekonaniu nie ma takiej możliwości, bo dzisiaj jest zupełnie inny temat naszego posiedzenia.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Dotyczy płac.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Pragnę natomiast przypomnieć, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka debatowała w tej materii na wniosek grupy posłów. Była dosyć długa i burzliwa dyskusja i w tamtym momencie ten dezyderat nie pojawił się z państwa strony.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Bo miał pojawić się uzgodniony przez środowisko. I pojawił się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Nie widzę żadnych przeszkód, żeby w trybie z waszego wniosku takie posiedzenie odbyło się w innym terminie i Komisja rozpatrzyłaby sprawę ewentualnego dezyderatu, o ile wpłynie jego projekt, w innym terminie. Jesteśmy w toku prac budżetowych, tak że nie jest za późno.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Dobrze, to potem, panie przewodniczący. Chciałabym jednak powiedzieć, że ustalenia były inne. Rozumiem, że pan tych ustaleń nie dotrzyma. Ustalenia były takie, że na pierwszym najbliższym posiedzeniu Komisji dezyderat zostanie przyjęty. Rozumiem, że w tym momencie nie wywiążecie się państwo z tego zobowiązania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł przewodnicząca Anna Milczanowska z wnioskiem formalnym.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zgłaszam wniosek formalny o to, żeby przejść do procedowania nad porządkiem obrad – był już wywołany pan prokurator Święczkowski – żebyśmy nie zakłócali różnymi innymi wtrętami dzisiejszego posiedzenia Komisji. Mamy jeszcze więcej posiedzeń, mamy dzisiaj głosowania. To jest wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Zagłosujmy nad tymi dwoma wnioskami.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Trzymajmy się porządku obrad i przejdźmy do dalszego procedowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Bardzo proszę o zagłosowanie nad dwoma wnioskami formalnymi. Zostały zgłoszone.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Pani przewodnicząca, bardzo proszę o zachowanie spokoju.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo proszę o przegłosowanie wniosku, zgodnie z regulaminem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Doskonale wiecie państwo o tym, że wnioski formalne dotyczą przedmiotu posiedzenia.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ten dotyczy, bo dotyczy płac.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Ten akurat wykracza poza to. To jest wniosek, który nie mieści się w zaprojektowanym porządku obrad dzisiejszego spotkania, tak więc przechodzimy do rozpatrywania merytorycznego…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo proszę o zagłosowanie nad prawidłowo złożonym wnioskiem formalnym. Panie przewodniczący, w tym momencie łamie pan regulamin.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Trudno, biorę to na siebie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Padł wniosek formalny i proszę, abyśmy nad nim zagłosowali.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji porządku obrad. Czy są ewentualne wnioski do porządku obrad? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan prokurator Święczkowski przedstawi nam opinię do części 88. Bardzo proszę, panie prokuratorze.

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego – prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, dziękuję bardzo za spotkanie i możliwość skrótowego omówienia budżetu na 2022 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Szanowni państwo, na początku dochody. Zgodnie z załącznikiem nr 1 rządowego projektu ustawy budżetowej dochody planowane na przyszły rok wynoszą 8584 tys. zł, tj. 90% ustawy budżetowej z 2021 r. Spadek ten spowodowany jest faktem, iż jest mniej wpływów z tytułu spłat oprocentowania oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom z tytułu potrzeb mieszkaniowych. Po prostu udzieliliśmy mniej pożyczek, prokuratorzy zgłaszali mniej potrzeb na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, limit wydatków budżetowych określonych w załączniku nr 2 projektu ustawy budżetowej na kolejny rok w części 88 wynosi 3 275 369 tys. zł i jest wyższy od ustawy budżetowej na rok bieżący o 5,89%, tj. o kwotę 182 056 tys. zł. W tym obrona narodowa to 7000 tys. zł, obowiązkowe ubezpieczenia społeczne to 25 184 tys. zł, a dział wymiaru sprawiedliwości to 149 809 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dział – Obrona narodowa, czyli jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych, zaplanowano wydatki w kwocie 70 008 tys. zł, zatem stanowi to wzrost o 7063 tys. zł w stosunku do ustawy budżetowej obowiązującej w roku obecnym. Zwiększenie to dotyczy zwiększenia wydatków na wynagrodzenia, w tym na utworzenie nowych etatów dla asesorów prokuratury, asystentów prokuratora, urzędników oraz na zmianę wynagrodzeń o wskaźnik 4,37% dla grupy orzeczniczej i pracowniczej, czyli urzędniczej, na zwiększenie wydatków majątkowych na zakup środków transportu oraz pozostałych wydatków bieżących.

Jeżeli chodzi o dział – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, określone w projekcie budżetu wydatki z tytułu uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych stanowią kwotę 420 203 tys. zł, tj. 106,38% ustawy budżetowej obowiązującej w roku bieżącym. Zwiększenie planu o 25 184 tys. zł dotyczy skutku wzrostu uposażeń o wskazany wyżej wskaźnik.

Dział wymiaru sprawiedliwości w podstawowym rozdziale działalności prokuratury zaplanowany jest w wydatkach w kwocie 2 785 158 tys. zł. Projekt planu jest wyższy

o 149 000 tys. zł i stanowi 105,68% ustawy budżetowej na rok bieżący. Kwota zwiększenia wynika m.in. z następujących kwot: 163 948 tys. zł z tytułu zwiększenia wydatków na wynagrodzenia, 45 336 tys. zł z tytułu zwiększenia pozostałych wydatków bieżących pozapłacowych, w tym 16 000 tys. zł na koszty postępowań przygotowawczych, 55 000 tys. zł z tytułu zmniejszenia wydatków majątkowych.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, zgodnie z załącznikiem nr 6 projektu ustawy budżetowej na 2022 r. w części 88 zaplanowane wielkości na wynagrodzenia wyniosły 1 981 709 tys. zł, w tym w ramach wydatków budżetu państwa zaplanowano 1 980 175 tys. zł, a w ramach budżetu środków europejskich zaplanowano 1534 tys. zł.

W dziale obrona narodowa zaplanowano wynagrodzenia na kwotę 60 360 tys. zł i są one wyższe niż w ustawie budżetowej na 2021 r. o kwotę 6046 tys. zł. W dziale wymiaru sprawiedliwości zaplanowane w projekcie ustawy wielkości na wynagrodzenia w ramach budżetu państwa wynoszą 1 919 469 tys. zł i są wyższe niż w ustawie budżetowej o kwotę 163 948 tys. zł.

Kwota zwiększenia dotyczy: po pierwsze wynagrodzenia osobowego pracowników i jest to wzrost o kwotę 49 484 tys. zł z tytułu zwrotu funduszu nagród pracowników, wzrostu wynagrodzeń o 4,37% oraz zwiększenia funduszu z tytułu wzrostu zatrudnienia o 150 etatów asystentów prokuratora; po drugie wynagrodzeń grupy orzeczniczej o kwotę 117 388 tys. zł z tytułu zwiększenia środków przeznaczonych na waloryzację wynagrodzeń grupy orzeczniczej o 4,37%, pokrycia zmian wysokości wynagrodzeń prokuratorów wynikających z obligatoryjnych podwyżek związanych z nabyciem uprawnień prokuratorów do kolejnej stawki awansowej, zatrudnienia aplikantów krajowej szkoły na stanowiska asesorskie, pokrycia skutków finansowych zatrudnianych asesorów w poprzednich latach oraz zabezpieczenia pozostałych wynagrodzeń wynikających z przepisów Prawa o prokuraturze oraz wydatków dotyczących funkcjonariuszy o kwotę 76 tys. zł.

Po dokonaniu analizy projektu budżetu dla części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury należy stwierdzić, że przedmiotowy budżet zabezpiecza środki niezbędne dla prawidłowego oraz sprawnego funkcjonowania jednostek prokuratury, w tym głównie na realizację podstawowych zadań z zakresu szerzenia praworządności oraz czuwanie nad ściganiem przestępstw. Należy jednak zasygnalizować Komisji i polskiemu Sejmowi konieczność dążenia do zwiększenia wynagrodzeń grupy orzeczniczej zgodnie z przepisami – czyli mówimy tutaj o wynagrodzeniach prokuratorów i asesorów zgodnie z Prawem o prokuraturze – do 13,38%, a planowane jest 4,37%, grupy pracowniczej do postulowanych 12%, a planowane jest 4,37%, oraz środków na wypłatę uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych. Łączna kwota brakująca w zakresie wynagrodzeń prokuratorów i pracowników prokuratury wynosi 176 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia prokuratorów, to pamiętajcie państwo, że wysokość wynagrodzeń sędziowie i prokuratorzy mają zagwarantowaną w Prawie o ustroju sądów powszechnych i w Prawie o prokuraturze. Stanowi to przelicznik średniego wynagrodzenia w sferze produkcyjnej w drugim kwartale roku poprzedniego. Niestety po raz drugi z uwagi na pandemię postanowiono „zamrozić” tę podwyżkę i zaproponowano podwyżkę o 4,37%, za co zresztą dziękujemy. Tak naprawdę natomiast prowadzi to do sytuacji, w której zamrożenie wynagrodzeń prokuratorów może być traktowane jako stała tendencja, na co kierownictwo prokuratury nie może wyrazić zgody, dlatego że przepisy w tym zakresie są jasne i klarowne. Trybunał Konstytucyjny w tym zakresie wydawał już orzeczenie. Zresztą dysponuję tym orzeczeniem. To jest orzeczenie, wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 12 grudnia 2012 r., w którym trybunał jasno stwierdził, iż możliwe jest zamrożenie wynagrodzeń sędziów i prokuratorów, ale w sytuacjach wyjątkowych i niezbędnych. Nie może przekształcić się to w stałe działanie organów władzy wykonawczej. W związku z powyższym, zdając sobie sprawę z trudnej sytuacji epidemicznej, także sytuacji państwa, biorąc także pod uwagę wydatki innych ministerstw i innych części budżetowych, które ulegają znacznemu zwiększeniu, także zajmujących się bezpieczeństwem publicznym i bezpieczeństwem wewnętrznym państwa, prosiłbym, żeby Komisja i Sejm uwzględnili te uwagi, jeżeli chodzi o prokuratorów, także jeżeli chodzi o urzęd-

ników. Wysoka Komisjo, oczywiście bardzo dziękujemy za to, że udało się odmrozić fundusz nagród na rok obecny i fundusz nagród na rok kolejny, na 2022 r. Dziękujemy także za 4,37% wzrostu wynagrodzeń na urzędników, natomiast nagrody, szanowny Sejmie, szanowni państwo posłowie, nie mogą zastąpić wzrostu wynagrodzeń, w związku z powyższym uprzejmie proszę o uwzględnienie moich uwag.

Na koniec pragnę jednak powiedzieć, iż, tak jak stwierdziłem wcześniej, budżet prokuratury pozwala na jej sprawne funkcjonowanie i pomimo tego, iż środki na wynagrodzenia nie są takie, jakich oczekujemy, poradzimy sobie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prokuratorze. Pozwólcie państwo, że przedstawię konkluzję opinii Biura Analiz Sejmowych. „Brak jest zastrzeżeń do projektu budżetu w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, bowiem plan dochodów oparty na konserwatywnych założeniach wydaje się realny, natomiast plan wydatków zabezpiecza podstawowe bieżące potrzeby funkcjonowania prokuratur, w tym m.in. w odniesieniu do kosztów postępowań prokuratorskich, aczkolwiek nie było możliwe zaplanowanie środków na dokonanie zgodnie z przepisami pełnej waloryzacji wynagrodzeń prokuratorów i uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych. Budżet ten nie pozwala też na dokonanie postulowanych podwyżek pracowników prokuratur o 12%, ponadto wskazuje na ograniczenie wydatków majątkowych. W materiale Prokuratury Krajowej brak jest szerszej informacji o tych wydatkach”.

Chciałem zapytać, czy są jakieś uwagi ze strony Ministerstwa Finansów. Nie ma. A ze strony Najwyższej Izby Kontroli? Też nie ma. W takim razie otwieram dyskusję. Panom i paniom posłom chciałem przypomnieć, żeby pamiętali o żelaznej zasadzie, która mówi, że ewentualne poprawki nie mogą być deficytowe, a to znaczy, że trzeba wskazać źródło finansowania.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, to może mniej głos w dyskusji, a bardziej pytania precyzujące plan wydatkowy Prokuratury Krajowej czy jednostek prokuratury. Przede wszystkim pan prokurator krajowy wspomniał o funduszu nagród. Prosiłbym tylko o doprecyzowanie, jaka kwota jest wyodrębniona w budżecie prokuratury i jak zaplanowany jest jej podział, bo rozumiem, że ten plan jest wstępnie dokonany na podstawie lat poprzednich. Proszę wskazać, jaki mniej więcej procent z tej puli jest przeznaczony dla prokuratorów Prokuratury Krajowej, następnie regionalnej, okręgowych i rejonowych. To jest pierwsze pytanie.

Druga kwestia, o wyjaśnienie której bym prosił, jest taka. Jakie są zarezerwowane w budżecie prokuratury środki związane z delegacjami prokuratorów? Wiemy, że tych delegacji jest niepokojąco dużo, bo praktycznie co piąty czy co szósty prokurator pracuje w trybie delegacji. To oczywiście wiąże się z kosztami, chociażby z pokryciem kosztów zamieszkania, co siłą rzeczy oczywiście obciąża budżet prokuratury. Prosiłbym zatem o wskazanie, jaka to jest kwota. Jeżeli prokuratura ma szukać oszczędności, które mogłaby przeznaczyć na podwyżki pracowników prokuratur, może warto zacząć od tego działu, bo nie wydaje się zasadne, żeby taka liczba prokuratorów pracowała w trybie delegacji.

Kolejna kwestia to prawdopodobnie już zakończona realizacja budowy nowej siedziby Prokuratury Krajowej, niemniej jednak chcielibyśmy poznać to, czy w budżecie na 2020 r. są jeszcze zaplanowane jakiekolwiek wydatki związane czy to z dokończeniem remontu, czy to z wyposażeniem nowego budynku. Tyle na początek, jeżeli mógłbym prosić pana prokuratora o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Dzień dobry państwu. Chwilę temu mieliśmy posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, na którym

doszło do spotkania przedstawicieli ministerstwa, prokuratury, a także pracowników sądów administracyjnych i prokuratury. Na spotkaniu tym przedstawiciel ministerstwa zapewniał o tym, że władzom prokuratury bardzo zależy na zwiększaniu, podnoszeniu wynagrodzenia pracowników administracyjnych, zdając sobie sprawę z tego, że mimo pewnych podwyżek wynagrodzenia te dalej nie są wysokie. Jak wynika natomiast z projektu budżetu dotyczącego prokuratury, wydatki na wynagrodzenia będą wyższe, ale będą takie z waloryzacji i z planowanego zwiększenia zatrudnienia.

Tak więc o podwyżkach na 2020 r., jakichkolwiek podwyżkach, bo waloryzacja to zupełnie inny temat i waloryzacja nie może przysłaniać tematu podwyżek, bo o takich kwestiach rozmawiamy… Nie można z jednej strony obiecywać podwyżki, a po tym, jak wynika z budżetu, nie mieścić w tym budżecie kwot, które pozwolą na podwyższenie wynagrodzenia. W związku z tym chciałam zapytać pana prokuratora, jak to ma się do obietnic, które słyszeliśmy na posiedzeniu Komisji i w ogóle do komentarza o tym, że wynagrodzenia pracowników administracyjnych będą systematycznie podwyższane. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia jest taka, że zacytował pan prokurator orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 2012 r. Nikt z nas nie kwestionuje treści tego orzeczenia, tylko że orzeczenie to miało wskazywać, że istnieje możliwość zamrożenia wynagrodzeń, a zamrożenie to może mieć charakter wyjątkowy, incydentalny. Państwo zaś zaczynają tworzyć z tej metody regułę i przerzucać kwestię dotyczącą problemów z budżetem na obywateli, zamrażając im podwyżkę wynagrodzeń w takim zakresie, w jakim powinni tę podwyżkę otrzymać. Każdy z prokuratorów wykonuje swoją pracę dzień w dzień w takim samym zakresie, w jaki wykonywał ją wcześniej, a z racji wpływu liczby spraw może nawet większą. W związku z tym za to, że budżet nie dopina się rządowi, nie możemy karać ich tym, że ograniczamy im pełną waloryzację. Reguły takie mogą mieć charakter wyjątkowy, a nie przechodzić w codzienne stosowanie. Stąd też mam pytanie. Kiedy planujecie państwo i jak wyobrażacie sobie kwestię pełnej waloryzacji wynagrodzeń prokuratorów, a także zapewnienia pracownikom… Doskonale wiemy, że dobre funkcjonowanie prokuratorów, podobnie jak i sędziów, zależy od dobrej kadry administracyjnej. Bez nich w sądzie czy w prokuraturze niewiele da się zrobić, a na pewno nie da się przyspieszyć postępowania. To jest jeden temat.

Drugi temat dotyczy kwestii przeznaczenia środków na informatyzację prokuratury. Z przedstawianych wcześniej informacji wynika, że przeznaczacie państwo te środki, ale chciałam zapytać o to, kiedy przewidujecie państwo i jaki jest plan pełnej informatyzacji prokuratury na przyszłość. Doskonale wiemy, a pokazała to codzienność ostatnich miesięcy, że informatyzacja wyłącznie sprzyja szybkości postępowania. W związku z tym chciałam zadać pytanie o to, jak rozkładacie państwo w czasie pełną informatyzację. Czy przyszły rok będzie rokiem jej zakończenia? Oczywiście nie mówię tutaj o serwisie już zainstalowanych urządzeń, tylko o zakończeniu procesu informatyzacji, który pozwoli na sprawną pracę. Jakie macie w tym zakresie środki finansowe? Czy pozwolą one na pełne zakończenie takich prac, a jeżeli nie, to jakie działania podejmują władze prokuratury, aby takie środki w budżecie zapewnić? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, raz jeszcze pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Mam jeszcze tylko jedno pytanie, które mi umknęło. Przepraszam. Czy mógłbym prosić o wskazanie, jaka kwota została zarezerwowana na 2022 r., jeżeli chodzi o wypłatę odszkodowań z tytułu przewlekłości postępowań w prokuraturze? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana prokuratora Bogdana Święczkowskiego o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego – prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o nagrody, to na przyszły rok dysponujemy funduszem nagród w kwocie 3% dla urzędników i jest to ok. 18 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o nagrody

dla prokuratorów, to fundusze nagród są ustalane dopiero w toku roku budżetowego. Mogę powiedzieć, że w tym roku fundusz nagród wynosi 1000 tys. zł. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie.

Jeżeli chodzi o odpowiedź na drugie pytanie, to prokurator krajowy i prokurator generalny decyduje, ile prokuratorów i w jaki sposób należy delegować, żeby zapewnić właściwe funkcjonowanie prokuratury. Z całym szacunkiem dla państwa posłów, to my będziemy podejmować decyzje, żeby prokuratura funkcjonowała właściwe. Kwoty te nie są wysokie. Biorąc pod uwagę cały budżet prokuratury, są to promile procentu budżetu prokuratury.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wynagrodzenia urzędników, to spotkanie, o którym mówiliśmy… Prokuratura jest częścią władzy publicznej, natomiast nie jest częścią władzy wykonawczej de iure i de facto. Nie ona sama ustala sobie budżet w zakresie wynagrodzeń dla urzędników. Podwyżka zaplanowana na przyszły rok jest w wysokości 4,37% wynagrodzenia. Jeżeli natomiast weźmiemy pod uwagę fakt, że nowelizacja tegorocznego budżetu odblokowała 6% podwyżek dla urzędników, które mogą być wydane do połowy listopada przyszłego roku, jeżeli weźmiemy pod uwagę zaplanowane 3% nagród w przyszłym roku i jeżeli zsumujemy te kwoty, to okaże się, że dla urzędników zaplanowane jest ponad 13,37% na wynagrodzenia i nagrody.

Zdaję sobie sprawę z tego, że nagrody to nie jest stały element wynagrodzenia. Jako prokurator krajowy będę dążył do tego, żeby udało się przekształcić przynajmniej część z kwoty przeznaczonej na nagrody na podwyżkę wynagrodzeń, natomiast jeżeli weźmiemy pod uwagę wskazane procenty i kwoty, to tak naprawdę żądania przedstawione przez związki zawodowe są spełnione z naddatkiem, o ponad 1%. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia prokuratorów, to całkowicie zgadzam się z panią poseł. O tym właśnie mówiłem, że takie sytuacje, kiedy jest zamrożenie wynagrodzeń prokuratorów i sędziów, powinny być całkowicie wyjątkowe. Podczas prac rządu wskazywaliśmy na te fakty i na to, czy istnieje taka wyjątkowa sytuacja, żeby wynagrodzenia w dalszym ciągu zamrażać. To nie my o tym decydujemy. Prokuratura nie samodzielnie kształtuje ten budżet. Decyduje o tym Rada Ministrów, a potem Wysoki Sejm. Wskazałem kwotę, jakiej brakuje w budżecie prokuratury, aby te wynagrodzenia zwaloryzować zgodnie z ustawą – Prawo o prokuraturze.

Zapomniałem odpowiedzieć na pytanie pana posła. Nie ma żadnych wydatków inwestycyjnych i remontowych przeznaczonych na Prokuraturę Krajową. Prokuratura Krajowa jest pięknym, nowoczesnym budynkiem, który spełnia potrzeby XXI w., także w zakresie informatyzacji, o co pytała pani poseł. Dysponujemy bardzo nowoczesnym systemem informatycznym, wdrażanym w całej prokuraturze. Do końca przyszłego roku we wszystkich jednostkach zakończymy wdrażanie bardzo nowoczesnego systemu przekazu informacji i danych, digitalizacji akt.

Mamy problem. Tutaj także posłowie opozycji mocno krzyczą przeciwko, a my jesteśmy zwolennikami tego, żeby systemy prokuratury mocno powiązać systemami informatycznymi sądów po to, żebyśmy mogli w sposób informatyczny przekazywać dane, informacje, a w przyszłości także akta postępowań przygotowawczych wyłącznie w drodze elektronicznej. Muszę państwu powiedzieć, że w 2016 r., kiedy uchwalaliście państwo Prawo o prokuraturze, w tymże Prawie o prokuraturze znalazł się przepis mówiący o tym, że możemy prowadzić postępowania wyłącznie w drodze elektronicznej. Prokuratura jest przygotowana do tego, żeby te postępowania prowadzić wyłącznie w drodze elektronicznej, niestety inne instytucje państwa nie do tego do końca są przygotowane. Czynimy starania i osiągamy w tym sukcesy, żeby być przygotowanymi na taki moment, kiedy będziemy mogli prowadzić postępowania przygotowawcze wyłącznie w drodze elektronicznej, a później kierować odpowiednie akty oskarżenia do sądów.

Żeby nie być gołosłowny, powiem, że takie przypadki mają już miejsce na świecie. W zeszłym roku byłem przed pandemią np. na Litwie, wizytowałem prokuraturę litewską i pokazywano mi, jak tam działa system elektronicznego prowadzenia postępowań przygotowawczych, a później rozpoznawania przez sąd elektronicznych akt i rozpoznawania spraw karnych, oczywiście tych mniejszych, nie najpoważniejszych.

Tak czy inaczej, są na to środki. Korzystamy także ze środków europejskich, ale oczywiście środki krajowe są dla nas podstawowe. Dysponujemy tymi środkami i myślę, że jeżeli instytucje państwa będą do tego przygotowane, to jesteśmy skłonni bardzo szybko działać we wspólnym systemie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prokuratorze. Bardzo proszę, pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję. Pojawiły mi się pytania w związku z odpowiedzią pana prokuratora. Proszę przypomnieć nam, jakiej to kwoty, o której pan wspomniał, zdaniem prokuratury brakuje na podwyżki wynagrodzeń dla pracowników. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia dotyczy tego, że powiedział pan, że w budżecie przewidziane są fundusze na podwyżki wynagrodzeń, natomiast z opinii BAS-u wynika, że wydatki, w tym na wynagrodzenia, będą wyższe o 9,4%, co wynika z waloryzacji i z planowanego zwiększenia zatrudnienia. Nie ma tutaj informacji o tym, że nie ma pieniędzy na podwyżki. Jak powiedziałam, waloryzacja to jest jedno, a podwyżka wynagrodzenia, wzrost tego wynagrodzenia to zupełnie coś innego. Stąd też chciałam zapytać, czy nie zgadza się pan z tym zapisem. Czy on polega na prawdzie i to będzie tylko waloryzacja, jeżeli chodzi o wzrost wydatków, i tylko planowane zwiększenie zatrudnienia w prokuraturze? O ile planujecie państwo zwiększyć to zatrudnienie zarówno wśród pracowników, jak i wśród prokuratorów? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prokuratorze.

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego – prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Pani poseł, to jest tylko semantyka. Mówimy o podwyżce wynagrodzeń dla urzędników, a nie o waloryzacji. Jeżeli chodzi natomiast o dodatkową kwotę, to włącznie z wynagrodzeniami prokuratorów, z waloryzowaniem tych wynagrodzeń zgodnie z zapisami Prawa o prokuraturze, bo tutaj można mówić o pewnej waloryzacji, nie o podwyżce, to jest łącznie 176 369 tys. zł, z czego na wynagrodzenia dla urzędników do kwoty 12% potrzeba 38 860 tys. zł, czyli 176 000 tys. zł to jest łączna kwota.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego – prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

Pani poseł, przecież już powiedziałem.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale jest hałas.

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego – prokurator krajowy Bogdan Święczkowski:

176 000 tys. zł łącznie dla prokuratorów i urzędników.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Do głosowania w sprawie opinii wrócimy w bloku głosowań. Bardzo dziękuję panu prokuratorowi wraz ze współpracownikami.

Proszę państwa, przechodzimy do omówienia części 15 i 37. Mam propozycję, żeby pan minister Michał Woś w jednym wystąpieniu odniósł się do tych dwóch części budżetowych. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to proszę pana ministra o takie przedstawienie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Oczywiście. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szczegółowy opis budżetu na 2022 r. w części 15 i 37 wraz z dotacjami podmiotowymi i celowymi dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Muzeum Żołnierzy Wyklętych, subwencją, dotacją celową dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości, planami finansowymi państwowych funduszy celowych, planami finansowymi instytucji gospodarki budżetowej został państwu posłom przekazany i przedstawia najważniejsze aspekty.

W części 15 dochody budżetowe wynoszą 2 608 445 tys. zł, stanowiąc 105,83% dochodów z ustawy budżetowej na 2021 r. Wydatki w części 15 – Sądy powszechne zaplanowane zostały w łącznej wysokości 10 879 341 tys. zł i jest to 111,95% wysokości wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2021 r. W ramach tej kwoty na wynagrodzenia osobowe dla wszystkich grup zawodowych zostały zaplanowane wydatki w łącznej wysokości 5 982 906 tys. zł, a na pozapłacowe wydatki bieżące wraz z uposażeniami dla sędziów w stanie spoczynku 3 571 668 tys. zł.

Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 560 217 tys. zł, co stanowi wzrost w stosunku do 2021 r. o dwadzieścia pięć setnych, w tym na budownictwo została zaplanowana kwota 343 709 tys. zł. W ujęciu wartościowym projekt budżetu sądownictwa na 2022 r. jest wyższy od wysokości określonej w 2021 r. o kwotę 1 161 332 tys. zł.

Wzrost wydatków bieżących na 2022 r. w stosunku do ustawy budżetowej na 2021 r. wynika przede wszystkim z konieczności zapewnienia prawidłowego wykonywania dodatkowych zadań, jakie przed sądownictwem powszechnym stawiają nowe regulacje rozszerzające kognicję oraz kontynuację zadań związanych z informatyzacją sądownictwa powszechnego. Planowany poziom wydatków obejmuje wzrost wydatków związanych z podwyższeniem wynagrodzeń dla sędziów, asesorów, referendarzy, sędziów w stanie spoczynku, wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi wraz z nowymi etatami. Minister sprawiedliwości uzyskał 200 dodatkowych etatów urzędniczych, co będzie wynosić 17 379 tys. zł. Dodatkowo nastąpi wzrost wynagrodzeń dla pozaorzeczniczych grup pracowników sądów powszechnych, czyli przede wszystkim dla urzędników sądowych, i te 4,4% to łącznie 149 713 tys. zł.

W związku z wygaśnięciem w lutym 2022 r. umowy z Pocztą Polską na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz sądów powszechnych zaplanowane zostały dodatkowe środki w wysokości 121 334 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie prognozowanego w nowej umowie wzrostu stawek na usługi pocztowe w stosunku do obecnych wydatków. Chcę jednak bardzo mocno podkreślić, że po otwarciu ofert w zeszłym tygodniu najniższa opiewająca oferta powoduje konieczność zwiększenia tych środków o dodatkowe 143 662 tys. zł. W związku z tym minister sprawiedliwości zwrócił się do ministra finansów o wsparcie w zakresie uzyskania tej kwoty. O takie wsparcie proszę też panie i panów posłów z Wysokiej Komisji.

Ponadto mając na uwadze niezbędną realizację centralnych projektów informatycznych, konieczność zapewnienia ciągłości pracy, szeroko pojętą informatyzację, także związaną z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID, zostały ujęte środki w wysokości 393 301 tys. zł z przeznaczeniem na zadania informatyczne planowane centralnie, a następnie realizowane w sądownictwie. Jest w tym kwota 131 526 tys. zł na wydatki majątkowe.

W ramach budownictwa inwestycyjnego w 2022 r. realizowanych będzie 26 zadań na kwotę 343 709 tys. zł. Zadania to przede wszystkim budowy budynków dla Sądu Rejonowego Częstochowa-Północ, Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach, rejonowego w Sosnowcu, rejonowego w Toruniu, sądu i prokuratury rejonowych w Wieliczce, Sądu Rejonowego w Nysie, Sądu Rejonowego w Płocku, sądów w Nisku, w Grajewie, sądu i prokuratury rejonowych w Opolu Lubelskim, sądu i prokuratury rejonowych w Przysusze, Sądu Okręgowego w Rzeszowie, okręgowego we Włocławku, apelacyjnego w Poznaniu, wraz z wydziałem gospodarczym dla rejonowego Poznań-Stare Miasto, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

W części 15 funkcjonuje także Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB, które realizuje zadania związane z prowadzeniem centralnych zamówień publicznych dla jednostek sądownictwa powszechnego zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych i prowadzi działalność usługową na rzecz sądów z apelacji krakowskiej. Konsolidacja zakupów w sądownictwie przynosi wymierne efekty i pozwala na uzyskanie oszczędności dotyczących przede wszystkim zamawianych usług takich jak doręczanie przesyłek pocztowych, zakup energii, ubezpieczeń majątkowych, telefonii komórkowej itd. Przychody IGB zostały zaplanowane na poziomie 7320 tys. zł. Koszty to 7239 tys. zł, co oznacza dodatni wynik finansowy na poziomie ok. 80 tys. zł.

Przejdę do części 37 – Sprawiedliwość. Projekt budżetu na 2022 r. obejmuje wydatki na realizację zadań więziennictwa, Ministerstwa Sprawiedliwości, zakładów dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości, Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL oraz instytutów naukowych, które funkcjonują w ramach resortu sprawiedliwości. Dochody na 2022 r. wynoszą 77 455 tys. zł i jest to 127,92% planu określonego ustawą budżetową na 2021 r.

Wydatki w części 37 na 2022 r. zaplanowane zostały natomiast na poziomie 6 491 017 tys. zł, co oznacza wzrost w stosunku do ustawy budżetowej na 2021 r. o 7,54%. W ujęciu wartościowym jest to wzrost o 455 216 tys. zł. Zwiększone wydatki obejmują przede wszystkim wydatki inwestycyjne w więziennictwie w związku z rozpoczętą w 2021 r. realizacją programu budowy kolejnych 2,5 tys. miejsc zakwaterowania osadzonych – jest to program na lata 2021–2023. Przypomnę, że w tym roku kończymy przewidziany do 2021 r. program budowy 2,5 tys. miejsc zakwaterowania. Jest to jest kolejny realizowany program, a przygotowujemy się do następnych, zwłaszcza do modernizacji – a także realizacji planowanych zadań inwestycyjnych związanych m.in. z poprawą bezpieczeństwa w jednostkach organizacyjnych, poprawą efektywności energetycznej obiektów infrastruktury, poprawą bezpieczeństwa energetycznego jednostek organizacyjnych czy poprawą stanu technicznego budynków czy zaplecza logistycznego. Wzrost wydatków w stosunku do 2021 r. jest przewidziany także w związku z koniecznością zakupu dla IS-u w Krakowie niezbędnych odczynników, materiałów laboratoryjnych, serwisowania aparatury badawczej, corocznym wykonywaniem obowiązkowych opłat za uczestnictwo w Krajowym Systemie Akredytacji i zakupem drobnego sprzętu laboratoryjnego. Ponadto w związku z planowanym na dzień 1 stycznia 2022 r. rozpoczęciem działalności Instytutu Ekspertyz Medycznych w Łodzi zaplanowane zostały wydatki w wysokości 7378 tys. zł. Celem istnienia instytutu jest współpraca z organami wymiaru sprawiedliwości i ścigania, przede wszystkim z prokuraturą, w celu usprawnienia procesu opiniowania sądowo-lekarskiego, przeciwdziałania przewlekłości postępowań w sprawach karnych i cywilnych wynikających z niedostatecznej liczby podmiotów opiniujących i lekarzy biegłych z dziedziny medycyny.

W zwiększonych wydatkach uwzględniono także dodatkowe wydatki z tytułu zwiększenia wynagrodzeń osobowych dla pracowników państwowej sfery budżetowej o ok. 4,4%. W wydatkach na wynagrodzenia osadzonych uwzględniono dodatkowe skutki finansowe z tytułu podwyższenia kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę do 3010 zł, czyli podwyższenie o 210 zł.

Na funkcjonowanie Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie została zaplanowana subwencja w wysokości 49 292 tys. zł. Kwota będzie przeznaczona na wynagrodzenia osobowe, uposażenia, tj. 28 430 tys. zł, i na pozapłacowe wydatki bieżące w wysokości 20 862 tys. zł. W 2022 r. dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości została zaplanowana również dotacja celowa w wysokości 7500 tys. zł, z przeznaczeniem na adaptację nieruchomości w Warszawie przy ul. Karmelickiej 9 i w Warszawie przy ul. Belwederskiej 44c.

Na funkcjonowanie Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL została zaplanowana dotacja podmiotowa w wysokości 6913 tys. zł, czyli na poziomie roku 2021 r. Dotacja jest przeznaczona na wynagrodzenia osobowe, tj. 2195 tys. zł, i na pozapłacowe wydatki bieżące, czyli 4718 tys. zł. Wydatki bieżące są przeznaczone na realizację statutowej działalności muzeum w związku z dalszym rozwojem działalności edukacyjnej. Ponadto dla Muzeum Żołnierzy Wyklętych została również zaplanowana dotacja celowa w wysokości 770 tys. zł z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne związane z informatyzacją i sprzętem technicznym.

Na 2022 r. dotacja dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury została zaplanowana w kwocie 86 130 tys. zł. Dotacja jest przeznaczona na wynagrodzenia osobowe, tj. 5079 tys. zł, i pozapłacowe wydatki bieżące, czyli 81 051 tys. zł. W 2022 r. dla KSSiP została zaplanowana także dotacja celowa w wysokości 4500 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie wstępnych prac dotyczących inwestycji związanych z kompleksem szkoleniowym w zakresie projektu budowlanego, projektów wykonawczych służących tej inwestycji.

Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 209 454 tys. zł, w tym na budownictwo 182 545 tys. zł. Jest to, jak wspomniałem, kontynuacja programu budowy 2,5 tys. miejsc zakwaterowania dla osadzonych, czyli to ten program na lata 2021–2023. Jest tam zabezpieczona kwota 90 500 tys. zł, która będzie przeznaczona na wybudowanie kolejnych pawilonów zakwaterowania dla osadzonych.

W zakresie wydatków inwestycyjnych na budownictwo zostały zaplanowane wydatki w wysokości 5000 tys. zł na dokumentację dla zadania budowa nowego budynku dla Instytutu Ekspertyz Sądowych w Krakowie przy ul. Śniadeckich 12 w Krakowie oraz przygotowanie terenu pod budowę.

W projekcie budżetu państwa na 2022 r. w części 37 – Sprawiedliwość w ramach ogólnej kwoty wydatków wynoszącej 6 491 017 tys. zł wydatki w kwocie 19 811 tys. zł to są projekty w ramach funduszy norweskich, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Programu Operacyjnego Wiedza – Edukacja – Rozwój i innych programów europejskich. W ramach budżetu środków europejskich na realizację projektów oraz mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego została ujęta kwota 83 238 tys. zł.

W resorcie sprawiedliwości w 2022 r. funkcjonować będą dwa fundusze celowe. W ramach FPP zaplanowano przychody na poziomie 264 803 tys. zł przy stanie na początku 2022 r. na poziomie 422 473 tys. zł, a koszty to 273 850 tys. zł, co w rezultacie oznacza wyższy planowany stan na koniec roku w wysokości 413 426 tys. zł. Koszty wyższe od przychodów będą mogły zostać zatem poniesione w ramach środków pozostających na rachunkach na początek roku. Natomiast w ramach FAZ-u przychody zaplanowano na poziomie 155 00 tys. zł przy stanie na początku 2022 r. na poziomie 21 490 tys. zł, natomiast koszty to 171 000 tys. zł, co w rezultacie oznacza planowany stan na koniec roku w wysokości 5490 tys. zł. Wyższe koszty od przychodów podobnie będą mogły zostać poniesione w ramach środków pozostających na rachunkach funduszu na początek roku.

Z kolei w ramach Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej MAZOVIA, czyli IGB MAZOVIA, w ramach zadań instytucja ta prowadzi działalność produkcyjną, handlową. Jej głównym celem jest oddziaływanie penitencjarne, resocjalizacyjne wobec skazanych na karę pozbawienia wolności przez organizowanie pracy sprzyjającej zdobywaniu kwalifikacji zawodowych. Tu przychody instytucji zostały zaplanowane na poziomie 417 562 tys. zł. Koszty to 416 562 tys. zł, co oznacza wynik finansowy wynoszący ok. 1000 tys. zł.

W części 85 – Budżety wojewodów, dział 755, rozdział: Nieodpłatna pomoc prawna, na realizację postanowień ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej została zaplanowana kwota w wysokości 100 122 tys. zł z przeznaczeniem na funkcjonowanie 1517 punktów świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej. Zgodnie z postanowieniami wspomnianej ustawy punkty te finansowane są powiatom z budżetu, z części będących w dyspozycji wojewodów przy udziale dotacji celowej. Wysokość dotacji jest ustalona corocznie przez ministra sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem finansów. Na 2022 r. kwota bazowa została ustalona na poziomie tożsamym jak w latach 2019–2021, czyli 5,5 tys. zł na punkt. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pozwolę sobie przedstawić konkluzję z opinii Biura Analiz Sejmowych do przedstawionych przez pana ministra części budżetowych. Jeżeli chodzi o część 15 – Sądy powszechne, konkluzja jest następująca: „Przedłożony projekt budżetu państwa na 2022 r. w analizowanej części zasługuje na przyjęcie. Planowane dochody i wydatki zostały oszacowane realnie, choć należy zauważyć, że wydatki ponownie będą rosły zdecydowanie szybciej niż dochody w relacji do poprzedniego roku”. Jeśli chodzi o część 37 – Sprawiedliwość, z uwzględnieniem planów finansowych państwowych funduszy celowych oraz instytucji gospodarki budżetowej, konkluzja BAS-u jest następująca: „Przedłożony projekt budżetu państwa na 2022 r. w analizowanej części zasługuje na przyjęcie. Planowane wielkości budżetowe wydają się realne do wykonania”.

Chciałem zapytać, czy przedstawiciel ministra finansów chciałby przedstawić swoje uwagi. Nie słyszę. Nikt nie sygnalizuje. A Najwyższa Izba Kontroli? Też nie ma głosu. W takim razie otwieram dyskusję, przypominając o zasadzie, żeby przy poprawkach wskazywać ewentualne źródło pokrycia. Pani poseł Barbara Dolniak, bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję ponownie za udzielenie głosu. Panie ministrze, przypuszczam, że skoro w prokuraturze przywołano orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego dotyczące ograniczenia możliwości waloryzacji wynagrodzeń, to w sądach też ta waloryzacja nie będzie przebiegać w taki sposób, jak wynika to z ustawy. Już nie będę ponownie przytaczać argumentów przeciw takiemu postępowaniu systematycznie, wskazując, że powinno to mieć wyjątkowy charakter i być w naprawdę szczególnych okolicznościach. Chciałabym więc zapytać, jakiej kwoty zabraknie w budżecie ministerstwa, by możliwa była pełna waloryzacja wynagrodzeń dla sędziów. To jest jedno pytanie. Jakiej kwoty brakuje w budżecie ministerstwa, by wzrost wynagrodzeń pracowników administracyjnych sądów wzrósł co najmniej o 12%?

Nie będę również w sposób szczegółowy przypominać posiedzenia Komisji, na którym dosyć długo i szeroko rozmawialiśmy na temat sytuacji finansowej pracowników administracyjnych, kuratorów, którzy przedstawiali swoje stanowiska co do wynagrodzeń, a ministerstwo zapewniało, że pochyla się nad problemem wynagrodzeń. Ile więc brakuje pieniędzy, by była pełna waloryzacja dla sędziów? Ile brakuje, by wzrost wynagrodzeń dla pracowników sądów administracyjnych, kuratorów wzrósł co najmniej o 12%? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Mariusz Gosek, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, generałowie, oficerowie, wszyscy zebrani szanowni państwo, mam pytanie do pana ministra Michała Wosia o to, jak wyglądał progres, jeżeli chodzi o podwyżki dla pracowników. Szczególnie mówię tutaj o pracownikach administracyjnych i cywilnych sądów i prokuratur, bo wiem, a wybrzmiewało to chociażby na poprzednich posiedzeniach Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, gdzie przedstawione były raporty o tym, że jest bardzo duży progres w tym zakresie. Chciałbym, jeżeli mogę o to prosić, żeby pan minister odniósł się do tego, wskazując też jednocześnie na to, jak to wyglądało w latach ubiegłych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na kwestię związaną z przedstawianymi przez państwa, zapowiadanymi podwyżkami. Mianowicie z naprawdę wyczerpującej rozmowy z przedstawicielami szeregu związków zawodowych, pracowników administracyjnych, i sądów powszechnych, i prokuratur, i kuratorów, jednoznacznie wynikało, że przedstawione przez państwa propozycje, które w tym momencie znajdują potwierdzenie w projekcie budżetu, są absolutnie niewystarczające. One nie pokrywają nawet spadku siły nabywczej wynagrodzeń tych pracowników, którzy często pracują poza godzinami pracy, o czym raportowali i mówili bardzo wyraźnie podczas spotkania, że zdarza się tak, że odbijają karty i wracają do sądów, aby w dalszym ciągu pracować. Wydawało się, że rozumieją państwo palącą potrzebę podwyżek, które obejmą wszystkich pracowników, a nie będą przyznawane poprzez tworzenie jakichś funduszy nagród, które mogą tylko być traktowane jako dowolnie, arbitralnie przyznawane wynagrodzenia i jakieś dodatki do wynagrodzeń, a nie jako całościowy 12-procentowy wzrost dla wszystkich, czego domagają się właśnie pracownicy administracyjni.

Muszę powiedzieć, że jest to rzecz niespotykana. Dzisiaj miało dojść do przyjęcia, zgodnie z obietnicą, która padła publicznie, przyjęcia dezyderatu, który zakładał złożenie obietnicy 12-procentowej podwyżki dla pracowników administracyjnych sądów.

To słowo, dane przez polityków PiS-u, zostało złamane. Ten budżet jest absolutnie niewystarczający w odniesieniu do potrzeb, które były prezentowane przez pracowników administracyjnych sądów podczas ostatniego spotkania Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, moje pytanie będzie dotyczyło Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, Funduszu Sprawiedliwości. Zakładacie państwo wzrost wydatków tego funduszu o blisko 7500 tys. zł, do kwoty 273 800 tys. zł. Szanowni państwo, w tej sprawie odbyliśmy nadzwyczajne, zwołane na wniosek posłów posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, na którym mieliśmy do czynienia z druzgocącym raportem NIK-u dotyczącym wydatkowania tych środków w sposób całkowicie bezprawny i niecelowy.

Chciałbym zadać pytanie panu ministrowi Wosiowi. Prezes NIK-u wystąpił do prezesa, działając na podstawie art. 13 ustawy o Najwyższej Izby Kontroli, o zwrócenie się w trybie art. 149 ust. 2 zdanie drugie konstytucji do Rady Ministrów z wnioskiem z uchylenie rozporządzenia ministra sprawiedliwości w sprawie tego właśnie funduszu w zakresie objętym § 11, § 20 ust. 2 oraz § 22 ust. 2. Innymi słowy, nie wchodząc już w szczegóły, chodzi o zlikwidowanie, ograniczenie tej absolutnej dobrowolności, wolnej amerykanki ministra sprawiedliwości w przyznawaniu środków z tego funduszu.

Chciałem zapytać, czy pracujecie państwo nad zmianą rozporządzenia w duchu, który wskazał w rekomendacjach NIK. Czy zamierzacie państwo ograniczyć tę absolutną swobodę, dowolność w dysponowaniu środkami, które nie są przynależne żadnym środowiskom politycznym, a powinny służyć ochronie i konkretnej pomocy, a nie przyszłej pomocy, nie przeciwdziałaniu przyszłym przestępstwom, ale tu i teraz ofiarom, które oczekują pomocy psychologicznej, materialnej oraz każdej innej, a bardzo często po prostu zostali pozostawieni sami sobie, tak jak na skutek działalności Fundacji Ex Bono na Opolszczyźnie. Tam działy się ludzkie dramaty, które wprost pokazuje raport NIK-u. Panie ministrze, czy przyszła refleksja? Czy będzie zmiana rozporządzenia ministra sprawiedliwości w tej sprawie? Czy jest w tej sprawie prowadzony jakikolwiek dialog między prezesem Rady Ministrów a ministrem sprawiedliwości? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam, że jeszcze tak dodatkowo, panie przewodniczący. Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałam jeszcze zapytać o kwestię informatyzacji, o której również pisałam, jeżeli chodzi o budżet prokuratury. Chciałam zapytać o to, jaka kwota potrzebna jest, by zakończyć proces informatyzacji. Nie pytam o serwis czy wymianę poszczególnych urządzeń, tylko o proces informatyzacji w pełnym tego słowa znaczeniu i w pełnym zakresie, jeżeli chodzi o sądy. Jaka kwota jest potrzebna na pełną informatyzację i jaka kwota przeznaczona jest na ten cel na 2022 r.? Czy kwota ta wystarczy na pełną informatyzację, czy też nie? W przypadku, jeśli nie wystarczy na pełną informatyzację, kiedy planujecie państwo zakończyć ten proces, jeżeli chodzi o sądy? Bardzo dziękuję za dodatkowe udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Katarzyna Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam troszeczkę pociągnąć wątek, który rozpoczął pan poseł Szczerba. Rzeczywiście jest tutaj duże zwiększenie środków na Fundusz Sprawiedliwości. W zasadzie można byłoby powiedzieć, że to bardzo dobrze, ponieważ ofiary przestępstw czekają na różnego rodzaju pomoc. Chciałabym pana zapytać, żebym mogła z czystym sumieniem za tym głosować, czy w jakikolwiek sposób pochyliliście się państwo jednak na tym raportem NIK-u. Słuchając debaty

z udziałem pana prezesa Banasia na posiedzeniu Komisji w tym tygodniu, miałam wrażenie, że istotnie nie przyszła żadna refleksja, a, tak jak mówiłam, i chyba wszyscy się z tym zgodzimy, to jest bardzo ważny fundusz, ale fundusz dla ofiar. Chciałabym więc usłyszeć, jakie konkretnie wdrożyliście wewnętrzne kontrole, w jakikolwiek sposób, aby przeciwdziałać patologiom. Chyba można użyć tego określenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister Michał Woś. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po kolei. Co do pytania pani poseł Barbary Dolniak, nie trzeba dokładać ani złotówki na przewidzianą ustawą o ustroju sądów powszechnych waloryzację czy wzrost wynagrodzeń, formalnie rzecz ujmując, co do wskaźnika z drugiego kwartału, bowiem część 15 i sądy planują w sposób autonomiczny i zgodny z ustawą. Planując zgodnie z ustawą, zaplanowały według wskaźnika, który jest ujęty w tej ustawie, a mianowicie zaplanowały 409 170 tys. zł wzrostu. Będzie to natomiast zależało od decyzji Sejmu. W ustawie okołobudżetowej widziałem, że tamte środki 409 000 tys. zł są zdejmowane, a więc nie wymaga to dołożenia ani złotówki. Na rzecz pracowników, urzędników grupy pozaorzeczniczej jest to 149 000 tys. zł wzrostu już zaplanowanego w części 15.

Mogę płynnie przejść do pytania pani poseł Gasiuk-Pihowicz, bowiem te 149 000 tys. zł to jest blisko 4,4%. Nie jest tu zaplanowane 6% z dodatkowego funduszu motywacyjnego, natomiast minister sprawiedliwości oczywiście popiera postulat i podpisał porozumienie z reprezentatywnymi związkami zawodowymi zrzeszonymi przede wszystkim w Solidarności, przede wszystkim w OPZZ, największej organizacji związkowej, przede wszystkim w Forum Związków Zawodowych. To największa organizacja związkowa tam zrzeszona. Te związki zawodowe wyrażają zadowolenie z działań ministra sprawiedliwości od 2015 r. i 2016 r. do 2021 r. Prowadzą z nami bardzo bliską współpracę i dialog, z zadowoleniem przyjmując podwyżki, które są przewidziane, czyli 149 000 tys. zł, czyli 4,4%. Przypomnę, że niezależnie od przewidzianych podwyżek minister sprawiedliwości co roku… Odpowiadając na pytanie pana posła Mariusza Goska: w 2010 r. było to 0%, w 2011 r. było to 0%, w 2012 r. było 0%, w 2013 r., w 2014 r. i w 2015 r. było to 0%, w 2016 r. było to 10%…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

A jaka była wtedy inflacja?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Już panu mówię, panie pośle. Powiem także o inflacji i o sile nabywczej. Już odpowiadam. W 2017 r. był to 1%, w 2018 r. było to 2% podwyżki, w 2019 r. prawie 15% podwyżki, w 2020 r. 10% podwyżki.

Teraz, szanowny panie, inflacja, czyli siła nabywcza. Między 2010 r. a 2015 r. wskaźnik wzrostu wynagrodzeń to u was 0% podwyżki, a wskaźnik inflacji w waszych czasach to 8,2%, czyli realna siła nabywcza, o którą pani poseł Gasiuk-Pihowicz tak się martwiła, w czasie rządów pani partii spadła o 8,2% w grupie urzędników. To pani partia nieodpowiedzialnymi działaniami spowodowała, że pracownicy w grupach sądowych zarabiali właściwie minimalne krajowe. Związki zawodowe doskonale to państwu pamiętają, urzędnicy też pamiętają. Między 2016 r. a 2020 r. mamy natomiast wzrost wynagrodzeń o 43,7%. W tym czasie inflacja, czyli wskaźnik cen, według GUS-u wynosiła 9%, co oznacza realny wzrost wynagrodzeń o 34,7%.

Szanowna pani poseł, jeszcze jeden wskaźnik. Doprowadziliśmy do podwyżek, wyprowadzania z tej zapaści, do której doprowadziliście grupą urzędników, dając 43,7%. Bardzo dziękuję stronie społecznej, że współpracowała blisko z rządem po to, żeby do tych podwyżek doprowadzić. Chcę bardzo mocno podkreślić, że podwyżki te były wyższe niż przeciętne podwyżki w gospodarce narodowej podawane według wskaźnika GUS-u. Tamte podwyżki w społeczeństwie realnie wyniosły ponad 30%, tyle Polacy realnie więcej zarabiają w czasie rządów Zjednoczonej Prawicy, a urzędnicy sądowi o 43,7%. Zasy-

paliśmy tę zapaść, którą wywołaliście. Co więcej, szanowni państwo, podwyżki w tym roku, te 4,4%, plus…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

A pracownicy protestują z wdzięczności za to wszystko, tak? Z radości za te podwyżki?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Reprezentatywne związki zawodowe, panie pośle, podpisały porozumienie z ministrem sprawiedliwości, z zadowoleniem przyjmując bogaty dialog, który minister sprawiedliwości prowadzi z reprezentatywnymi związkami zawodowymi, także zrzeszonymi w OPZZ, także zrzeszonymi w Forum Związków Zawodowych. Jak już powiedzieliśmy, protestują jedne z najmniejszych organizacji związkowych w polskim sądownictwie i protestują niestety ramię w ramię z posłami opozycji, więc mogą pojawiać się tutaj różne znaki zapytania o różne motywacje polityczne. Postulaty…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Ad vocem: A kto protestuje z jakich pobudek politycznych?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie przewodniczący, zechce pan uspokoić pana posła, żebym mógł odpowiadać?

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Panie pośle Arkadiuszu Myrcha, otrzyma pan głos w stosownym czasie. Proszę teraz nie przeszkadzać.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Oczywiście, już nie będę więcej przeszkadzał. Słucham.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję za uporządkowanie porządku, wniesienie porządku, panie przewodniczący.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Poprawiłem się, pani poseł. Pani też zdarzają się przejęzyczenia.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale nie takie.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Ach! Zostawmy. Przechodzę do meritum. Szanowni państwo, biorąc pod uwagę kwotę 149 000 tys. zł zaplanowaną na wzrost wynagrodzeń i biorąc pod uwagę wzrost wynagrodzeń, o który pytał pan Mariusz Gosek, chcę jeszcze uzupełnić i zwrócić państwa uwagę na dodatkowe świadczenia, które minister sprawiedliwości co roku wypłaca w związku z oszczędnościami w części 15, także w związku z oszczędnościami na grupie orzeczniczej, której przecież takie dodatkowe świadczenia przysługiwać nie mogą. W waszych czasach świadczenia te oscylowały na ok. 50 000 tys. zł. Był rok, kiedy było 46 000 tys. zł, był rok, kiedy było 59 000 tys. zł, w 2015 r. było 54 000 tys. zł dodatkowych świadczeń.

Odczytam państwu, co wydarzyło się natomiast od 2016 r. Dla dodatkowych pracowników przeznaczyliśmy 84 000 tys. zł w 2016 r., w 2017 r. przeznaczyliśmy dodatkowo do podziału 136 000 tys. zł, w 2018 r. 179 000 tys. zł, w 2019 r. ponownie 170 000 tys. zł, w 2020 r., w roku covidowym, kiedy praktycznie cała administracja miała zamrożone jakiekolwiek wynagrodzenia czy jakiekolwiek świadczenia, w sądownictwie zostały przydzielone dodatkowe świadczenia w związku z obciążeniami o charakterze motywacyjnym na poziomie 198 000 tys. zł. W tym roku planujemy podobnie.

Proszę zobaczyć, same podwyżki 4,4% to 140 000 tys. zł, a do tego dodatkowo z dobrej gospodarki finansowej prowadzonej przez ministra Ziobrę dodatkowo z ok. 50 000 tys. zł

w waszych czasach rocznie doszliśmy do blisko 200 000 tys. zł w naszych czasach. Pani poseł, to czterokrotny wzrost tego, co trafia do pracowników. I bardzo dobrze, bo my z tymi pracownikami i urzędnikami współpracujemy, uważamy, że są oni bardzo istotną grupą zawodową, bardzo ważnym czynnikiem, absolutnie podmiotowym czynnikiem w ramach działania wymiaru sprawiedliwości.

Bardzo dziękuję, bo chcę państwu powiedzieć, że medialne zainteresowanie protestami… Oczywiście badamy ruchy w sądownictwie, ale to są marginalne ruchy, tzn. w kilku sądach, w niektórych nieco ponad 10%, w innych ponad 15%, ale na 400 sądów ok. 10 ma jakieś anomalie związane ze zwiększoną ilością L4. Już mamy wyniki chociażby z kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, gdzie okazuje się, że w wielu przypadkach L4 zostało wystawione bezprawnie i pracownicy zostali poproszeni o powrót do pracy. Na 400 sądów jednego dnia jest to 10%, innego dnia 15%, ale w sądach jest to średnio na pewno nie więcej niż tyle. Są sądy, gdzie jest, powiedzmy, powyżej 20% L4, ale generalnie jest to ok. 10% wśród grupy urzędników. Cała reszta, zdecydowana, miażdżąca większość urzędników sądowych doskonale wie, że akurat rząd Zjednoczonej Prawicy to jest rząd, który sprzyja pracownikom i dba o to, żeby zarabiali jak najwięcej.

Myślę, że temat wynagrodzeń i wzrostu wynagrodzeń został wyczerpująco omówiony. Chcę natomiast podkreślić, że minister sprawiedliwości w ramach porozumienia zawartego z reprezentatywnymi związkami zawodowymi rzeczywiście popiera postulat 12-procentowej podwyżki. Gdyby ta miała się zrealizować, to oprócz 49 000 tys. zł w budżecie trzeba byłoby przewidzieć dodatkowych ok. 260 000 tys. zł z pochodnymi. Takie mamy wyliczenia. Szczegółowe wyliczenia możemy oczywiście przedstawić.

Szanowni państwo, co do Funduszu Sprawiedliwości, który ma ustawowo określone przez Kodeks karny wykonawczy cele związane z prewencją, czyli z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości, ale także z pomocą pokrzywdzonym i z pomocą postpenitencjarną, chcę państwa poinformować, że ten fundusz funkcjonuje bardzo dobrze, a wściekły atak polityczny ze strony NIK-u… Na podstawie tych samych danych faktycznych, które były przeprowadzone w 2017 r. i w 2018 r., ówczesny prezes mówił, że jakiekolwiek kryterium legalności nie zostało naruszone, wobec czego on nie kieruje zawiadomień, natomiast zmieniło się to, że zmienił się prezes NIK-u, któremu prokurator generalny, minister sprawiedliwości chce uchylić immunitet, o czym państwo wiedzą i co rozpoczęło wściekłe ataki i wściekłą kawalkadę pana prezesa NIK-u. To było szeroko omawiane na posiedzeniach Komisji, nawet w tym tygodniu, więc wydaje się, że w tym zakresie uzyskali państwo szczegółowe informacje, natomiast od strony finansowej, organizacyjnej minister sprawiedliwości podjął prace nad rozporządzeniem, zanim NIK zwrócił się z takimi wnioskami, i nie w takim zakresie, jaki wskazuje NIK, bowiem zakres wskazywany przez NIK jest zakresem absurdalnym, podważającym ustawowe dyspozycje i wytyczne związane z wydawanym rozporządzeniem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę państwa posłów, to będzie ostatnia tura pytań, żeby tego tematu już nie wałkować, w takiej kolejności: pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz, pani poseł Barbara Dolniak, pan poseł Michał Szczerba i pan poseł Arkadiusz Myrcha. Zamykam listę mówców. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie ministrze, mam wrażenie, że byliśmy na dwóch różnych spotkaniach. Spotkanie z przedstawicielami związkowców było bardzo konkretne. Wszystkie pana twierdzenia, które pan teraz powtórzył, oni zbili i pokazali, że są kłamstwem i manipulacją danymi statystycznymi. Może jeszcze powie pan w tym momencie, że protesty, które odbyły się we wrześniu, to wyjście w niespotykanej do tej pory liczbie pracowników administracyjnych sądów, prokuratur i kuratorów, to byli ludzie, którzy wyszli na ulice i poszli pod Ministerstwo Sprawiedliwości, krzycząc, gwiżdżąc z radości i w podziękowaniu za podwyżki, które zostały im przyznane, tak? To chce pan powiedzieć? Ci ludzie przyszli tutaj błagać o godne płace, a pan w tym momencie, manipulując statystykami, próbuje im

wmówić, że, co, kłamali, prosząc o podwyżki, które wyrównają chociażby spadek procentowy siły nabywczej ich wynagrodzeń?

Panie ministrze, prezentowałam tabele przygotowane bardzo precyzyjnie chociażby przez kuratorów, które pokazywały, że w 2010 r. procentowy stosunek wynagrodzenia prokuratora do średniej krajowej wynosił 116%. W tym momencie, w 2021 r., po tych szalonych podwyżkach, które rzekomo im państwo daliście, wynosi 94,5%. Wszyscy w Polsce wiemy, że na skutek działań pana ekipy rządzącej szaleje inflacja. Dzisiejsze informacje mówią o prawie 7-procentowej inflacji. W tym momencie to już jest naprawdę szaleństwo i zagrożenie dla stabilności polskiej gospodarki.

Pracownicy administracyjni mówią też bardzo precyzyjnie, że w tym budżecie brakuje przynajmniej 150 000 tys. zł na podwyżki dla nich. To jest konkretna kwota. Z pewnością będziemy składali taką poprawkę. Proszę więc nie mówić, że w budżecie tym spełnione są wszystkie oczekiwania pracowników. Oni powiedzieli bardzo jasno: Chcemy 12-procentowego wzrostu wynagrodzenia dla wszystkich, nie chcemy jakichś dodatkowych funduszy, które będą dzielone przez dyrektorów sądów według nieznanych kryteriów, według uznania, które będą tak naprawdę sprawiały, że ten fundusz nagród stanie się dodatkowym narzędziem do politycznego wpływu na administracyjnych pracowników sądów. Oni tego nie chcą. Mówią jasno, że chcą 12-procentowego wzrostu wynagrodzeń, a z tym łączy się wzrost przedstawionego przez pana budżetu o 150 000 tys. zł.

Chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Nieodpowiedzialne, a właściwie wręcz szalone działanie pana ekipy politycznej doprowadziło do tego, że Polska, a właściwie Polki i Polacy będą musieli płacić karę z tytułu w dalszym ciągu nielegalnego działania tzw. Izby Dyscyplinarnej. Wystarczy 37 dni nielegalnego działania Izby Dyscyplinarnej, a kara z tytułu działania tej nielegalnej izby pokryłaby oczekiwania tych pracowników. Rozumie pan? Szalone działanie pana ekipy politycznej uniemożliwia spełnienie postulatów o godne zarobki tych ludzi i pan za to odpowiada.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Panie ministrze, w ogóle nie odpowiedział pan w temacie informatyzacji, mimo że chwilę o tym mówiłam, pytając o konkretne rzeczy. Nie ma odpowiedzi.

Na przyszły rok planujecie państwo wzrost podwyżek pracowników o 4,4%, a to oznacza, że podwyżka nawet nie pokryje wysokości inflacji. Ona zostanie zjedzona przez tę inflację. Mówicie też państwo o tym, że była to 12-procentowa podwyżka, więc była niewielka. Patrząc na wynagrodzenia osób zatrudnionych w sądzie, 12% to naprawdę nie jest wysoka podwyżka. Z tego, co pan powiedział, brakuje 260 000 tys. zł. W skali budżetu to nie są wielkie kwoty, natomiast są one ważne i pozwolą na 12-procentową podwyżkę w sytuacji, kiedy wynagrodzenia te nie są wysokie, a pozwolą przynajmniej pokryć istniejącą inflację.

Jest jeszcze jedna kwestia, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Nie ma już przedstawiciela prokuratury, ale minister sprawiedliwości jest prokuratorem generalnym, w związku z tym sprawuje również nadzór nad prokuraturą i trochę dziwi mnie, że ta sama osoba, jeżeli chodzi o budżet prokuratury, przewiduje ograniczenie waloryzacji, natomiast nie ma tego ograniczenia w sądach, tak jak powinno to mieć miejsce. Dlaczego więc ta sama osoba, sprawująca nadzór nad prokuraturą i ministerstwem, pozbawia prokuratorów pełnej waloryzacji? Jest równość wobec prawa i należy postępować rzetelnie. Jeżeli więc dokonuje się waloryzacji w pełnej wysokości jednym osobom, to drugie też powinny mieć do tego prawo, słuszne zresztą, bo zamrożenia waloryzacji nie można traktować jako sposobu na poszukiwania pieniędzy kosztem ludzi, ponieważ oni nie zmniejszają zakresu swojej pracy, swojego zaangażowania, a po raz kolejny ogranicza im się w sposób niezależny od nich i nie wynikający z ich winy waloryzację wynagrodzeń. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam wrażenie, że mocno prześlizgnął się pan po moim pytaniu, a było ono bardzo konkretne. Po pierwsze, czy trwają prace nad rozporządzeniem ministra sprawiedliwości w sprawie Funduszu Sprawiedliwości? Druga sprawa: Czy w tej sprawie po piśmie, wniosku do prezesa Rady Ministrów był prowadzony dialog między premierem a ministrem sprawiedliwości w sprawie dokonania zmian w tym rozporządzeniu? Jeżeli jest obecny przedstawiciel NIK-u, prosiłbym również o informację, czy podtrzymujecie państwo wniosek prezesa NIK-u w sprawie konieczności ograniczenia dowolności wydatków w ramach funduszu, które były przedmiotem licznych zastrzeżeń oraz pięciu zawiadomień do prokuratury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, przyłączając się do słów oburzenia odnośnie do pańskich wypowiedzi i stosunku do protestujących pracowników, proszę zauważyć, że czerwony marsz zintegrował kilka tysięcy pracowników z całego kraju. Jest miasteczko protestujące. Są tam związki zawodowe bez jakichkolwiek politycznych konotacji. Zarzut z pana strony czyniony jest chyba jako dowód pewnej bezradności i braku pomysłu na rozwiązanie tego konfliktu. Przecież protestują tam prokuratorzy, którzy czynili ogromne awanse właśnie w latach 2016–2020, więc ciężko im zarzucić jakikolwiek stosunek polityczny do całej sytuacji. Proszę więc nie robić z pracowników protestujących czy to pod KPRM-em, czy to przed siedzibami swoich miejsc pracy osób zaangażowanych politycznie. One walczą tylko o swój i swojej rodziny dobrostan, chcą godnie zarabiać, a pana słowa o marginalnych i upolitycznionych protestach są dla nich wyjątkowo obraźliwe. Prosiłbym więc, żeby takich uwag w sali sejmowej i gdziekolwiek po prostu nie czynić.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To 3,5 tys. członków. To gwoli informacji: związek zawodowy Ad Rem ma 3,5 tys. członków.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo proszę pana ministra Michała Wosia.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, jeżeli rozmawiamy o protestach, o potrzebach urzędników sądowych, pracowników sądów, absolutnie, pełna zgoda. Ministerstwo Sprawiedliwości uważa, że 12% tak, że to jest bardzo dobre rozwiązanie, że taką kwotę powinni dostać. Chcę państwa poinformować, że w czerwonym marszu uczestniczyły największe związki zawodowe, które funkcjonują w sądownictwie, zrzeszone w OPZZ, związek pracowników wymiaru sprawiedliwości, Forum Związków Zawodowych, to też związek pracowników wymiaru sprawiedliwości, jeden z siedzibą w Warszawie, drugi z siedzibą w Poznaniu, kilka tysięcy członków, Solidarność, największy związek zawodowy. Te związki zawodowe podpisały porozumienie w pełnym dialogu z ministrem sprawiedliwości, odpowiadając na postulaty, które są podnoszone: płacowe – popieramy 12% – organizacyjne w sądownictwie, wszystkie inne, które na sztandarach mają ci, którzy chcą tam przebywać, czy są w tym miejscu, w którym przebywają.

Mnie jest przykro, że osoby te zamiast siedzieć ze swoimi rodzinami, spędzać czas tam, gdzie powinny odpoczywać, są w tym, a nie innym miejscu, ale to jest ich decyzja. Podchodzę do tego z pełnym szacunkiem. Każdy ma prawo wybierać taką formę zaznaczania swoich postulatów, jak uważa. W tym przypadku minister sprawiedliwości w pełni docenia każde zaangażowanie każdego pojedynczego urzędnika, natomiast nie może zgodzić się na to, co mówią sami związkowcy. Przychodzą i mówią, że ludzie z partii pani Gasiuk-Pihowicz chcą się dokleić do tego protestu. Ludzie mówią, że ludzie z partii pani Gasiuk-Pihowicz chcą iść razem w czerwonym miasteczku. Ci związkowcy roztropnie i mądrze nie chcąc dopuścić do upolitycznienia, odmawiali także członkom pani partii.

Wiem to z bezpośrednich relacji od ludzi uczestniczących w tych protestach, którzy nie chcą dopuścić do ich upolitycznienia.

Niestety na tym samym poziomie odpowiedzialności w ramach innej formy protestu nie stanęli ci, którzy dopuścili do wspólnych konferencji prasowych z politykami opozycji, którzy wzajemnie udostępniają sobie coś na mediach społecznościowych. Proszę to prześledzić. Panie pośle, to nie jest zarzut upolitycznienia czy zaangażowania politycznego tych osób, tylko zarzut odpowiedzialności tej grupki, która przewodzi innym protestującym, za odpowiedzialność i za wizerunek całej reszty, bo jeżeli są takie zdarzenia, to rzeczywiście jest to duża odpowiedzialność szefów tego czy innego związku zawodowego, bo każdy odpowiedzialny związek zawodowy chcąc uniknąć chociażby zarzutu upolitycznienia, nie dopuszcza do tego rodzaju zdarzeń, które tam się zdarzyły. Natomiast nie przy tzw. czerwonym marszu… To zresztą straszna nazwa – tu szczególnie pewnie pan poseł Tadeusz Woźniak jako opozycjonista, jako człowiek walczący z komuną może poczuć jakiś dreszcz – ale tak zdecydowali, trudno, ich prawo.

Osoby, które tam uczestniczyły, podpisały porozumienie. Przewidujemy dodatkowych 150 000 tys. zł na podwyżki dla pracowników sądów. Każdego roku niezależnie od budżetu z oszczędności są wypracowane właśnie roztropną gospodarką finansową… Pokazałem to państwu, w czasach Platformy Obywatelskiej było po 50 000 tys. zł, w naszych czasach po blisko 200 000 tys. zł dodatkowych środków, a dodatkowo 6% na wynagrodzenia o charakterze motywacyjnym. Tak szeroka decyzja jest po to, żeby właśnie doceniać tych pracowników. Jestem trochę przerażony skalą, jak to mówi pani poseł, kłamstwa i manipulacji, bo rzeczywiście chyba pani ma jakieś wyjątkowe doświadczenie, bo ja nie słyszałem na posiedzeniach tej Komisji tego, o czym pani tutaj mówiła. Jako Ministerstwo Sprawiedliwości prowadzę bardzo bogaty dialog, co więcej, nawet po spotkaniu z tą Komisją wielokrotnie spotkałem się z osobami uczestniczącymi w posiedzeniach Komisji i rozmawialiśmy. Co oni mówią? Mówią, że co do pieniędzy to prawda, to wy zrobiliście wyrwę, którą my zasypaliśmy. To chociażby kuratorzy.

Szanowna pani, mam tu dane z 2016 r. W 2016 r. dostali 5% podwyżki, więc odejmując 5%, 6470 zł było średnio na kuratora. W 2020 r. 8691 zł było średnio na kuratora. To są fakty i tych faktów nie dacie rady zakrzyczeć. Jak powiedziałem, to samo wiedzą ci, którzy uczestniczą, którzy chcą podnosić swoje postulaty i domagają się 12%. To ich święte prawo, bardzo proszę. Zresztą ze wsparciem ministra sprawiedliwości, a tym bardziej prokuratora krajowego pana Bogdana Święczkowskiego, ludzie ci mają prawo to robić, natomiast tak samo ci ludzie mówią o tym, że próbujecie się do tego doklejać, robiąc manifesty polityczne, a na to nie może być zgody. Nie mówię tego jako osoba odpowiedzialna za szeroko rozumianą administrację rządową w wymiarze sprawiedliwości, tylko mówię to także jako poseł. W polskim parlamencie nie może być zgody na to, żeby ten czy tamten poseł próbował wciągać słusznie protestujących w polityczne wojenki. Nie o to w tym chodzi i bardzo prosiłbym o uszanowanie pracowników, którzy realizują swoje święte prawo do tego, żeby przedstawiać postulaty. Odpowiedzieliśmy na te postulaty. Co więcej, w porozumieniu zawartym z reprezentatywnymi związkami zawodowymi wszystkie postulaty, które mają na sztandarach sądowych – nie odpowiadam za działkę prokuratorską – które są w czerwonym miasteczku, są zrealizowane albo realizowane.

Co do siły nabywczej, pani poseł, to naprawdę proszę – przepraszam, powiem już mocniejszymi słowami – nie kompromitować się w oczach opinii publicznej, Wysokiej Komisji i państwa posłów, bo już przedstawiłem państwu, jak wyglądała siła nabywcza w czasach, kiedy odpowiadała za to pani partia, i jak wygląda siła nabywcza w czasach, kiedy za wynagrodzenia urzędników sądowych odpowiada rząd Zjednoczonej Prawicy. Oczywiście chcielibyśmy dać pracownikom sądowym jeszcze więcej – nie 12%, a 20%, jak najbardziej, 25%, 70%… Wszystkie inne i każda podwyżka należy się pracownikom sądowym. Poruszamy się w takich granicach, w jakich wszyscy budżetowo się poruszamy, tylko różnica między nami jest taka, że pani koledzy mogą doskonale pamiętać – bo pani do partii wstąpiła nieco później, kiedy Nowoczesna miała już gigantyczne kredyty i musiała pani jakoś wybrnąć z tej sytuacji i trochę później dołączyła pani do Platformy – że między 2010 r. a 2015 r., powołując się na kryzys, zamroziliście płace, było 0%,

i to spowodowało wyrwę, o której wielokrotnie mówi pani w stosunku do średniej płacy, w stosunku do siły nabywczej. A co do siły nabywczej mogę i trzeci, i piąty raz pani poseł to przedstawić. Być może na następnym posiedzeniu Komisji pani poseł…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ja też przedstawiam panu tabelę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Pani poseł…

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Zechce pani posłuchać? Ja słuchałem cierpliwie. Być może przy następnym posiedzeniu Komisji…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Wypowiedź poza mikrofonem.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Proszę nie mówić, że kłamię.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Pani poseł, bardzo panią proszę, pani przewodnicząca.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
To są dane Głównego Urzędu Statystycznego, które mogę pani przytoczyć i piętnasty raz. Chciałbym, żeby już na następnym posiedzeniu Komisji pamiętała pani o nich, skoro to posiedzenie wciąż jest niewystarczające.

Rzeczywiście, co do pani poseł Dolniak, zapomniałem o informatyzacji…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Jedno pytanie…

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Pani przewodnicząca, bardzo panią proszę o zachowanie… Nie, już nie będzie pytań.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Czy dostał pan list związku zawodowego Ad Rem, który zarzuca panu cztery konkretne kłamstwa, o których dzisiaj mówię? Czy dostał pan list z 18 października? Proszę odpowiedzieć na pytanie. Ci związkowcy powiedzieli, że kłamie pan w takim, takim i takim punkcie. To panu zarzuca się kłamstwa.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Przepraszam, panie przewodniczący. Czy teraz jest czas, kiedy mam prawo odpowiadać, czy teraz jest czas, kiedy pani przewodnicząca ma krzyczeć?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Zadałam pytanie. Jestem przewodniczącą tej Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
To ja przewodniczę obradom i pragnę zwrócić pani przewodniczącej uwagę, że zabrała pani głos w trybie nieparlamentarnym. Mamy tutaj inne zasady udziału w dyskusji.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Dzisiaj złamał pan regulamin, nie poddając pod głosowanie wniosku formalnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Pani przewodnicząca, bardzo panią proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Bardzo proszę jednak mieć miarę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Myślę, panie ministrze, że z ust pana ministra padło już dzisiaj tyle słów, tyle wyjaśnień, że powinno być zakończenie. Na ten ostatni problem nie musi pan odpowiadać. Bardzo dziękuję, zamykam dyskusję. Do głosowania przejdziemy w toku głosowań.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale nie padły odpowiedzi na wszystkie pytania.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, ale ja zapytałam o informatyzację, to po pierwsze…

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dobrze, pani poseł, ale pani doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że brak odpowiedzi też jest odpowiedzią.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie. Pan minister chce na to pytanie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Pani poseł, bardzo panią proszę. Na początku tego posiedzenia mówiłem państwu, że jest to temat do dyskusji. Możecie państwo wystąpić ze stosownym wnioskiem, w trybie nadzwyczajnym będzie zwołane posiedzenie Komisji i będziemy nad tym dyskutować. Dzisiaj naszym głównym celem jest to, abyśmy zaopiniowali odpowiednie części budżetu państwa. Dzisiaj w tym temacie padło już tyle wyczerpujących zdań z jednej, jak i z drugiej strony.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, ale ja tego nie neguję. Pan minister nie odpowiedział na pytanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

I nie musi odpowiedzieć.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Przyznał, że zapomniał i chce na to pytanie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Proszę państwa, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję panu ministrowi i przedstawicielom Ministerstwa Sprawiedliwości za udział w posiedzeniu.

Przechodzimy do zaopiniowania części budżetu państwa nr 89. Głos ma pan Błażej Kmieciak, przewodniczący Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletnich poniżej lat 15. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 Błażej Kmieciak:

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie pana przewodniczącego i Wysoką Komisję. Proszę państwa, to jest nasz debiut, tak że jeśli przy czymś się wywrócimy, to proszę być wyrozumiałym. Drodzy państwo, urząd państwowej komisji powstał 1 października 2020 r. Od razu chcę zwrócić uwagę na pewne rozbieżności. Jak państwo wiecie, komisja ukonstytuowała się 24 lipca 2020 r., natomiast sam urząd państwowej komisji z racji wprowadzenia przepisów wykonawczych utworzony został 1 października 2020 r. Naturalne jest to, że swoje wydatki finansuje bezpośrednio z budżetu państwa.

Myślę, że bardzo ważne jest, żeby z perspektywy, o której tutaj mówimy, zaznaczyć, że jesteśmy urzędem, który z pewnej organizacyjno-finansowej perspektywy nadal jest w trakcie tworzenia. Za chwilkę dokładniej wyjaśnię, dlaczego mówimy o dynamicznym procesie. By natomiast wyjaśnić na początku pewne kwestie, powiem, że w pierwszym roku działalności, a tak naprawdę w pierwszych trzech miesiącach działalności byliśmy dysponentem trzeciego stopnia, a dysponentem pierwszego stopnia był w tym czasie rzecznik praw dziecka. Od 2020 r. jesteśmy dysponentem pierwszego stopnia, natomiast w okresie od 1 października 2020 r. do końca tego roku urząd państwowej komisji finansowany jest z rezerwy celowej budżetu państwa w części 56. Dopiero od 2022 r. mówimy o wspomnianej przez pana przewodniczącego części 89.

Od dnia utworzenia wydatki finansowane są, jak wspomniałem, w 100% ze Skarbu Państwa. W 2022 r. analogicznie do 2021 r. nie planujemy dochodów budżetowych. Ewentualne uzyskane w trakcie roku budżetowego niewielkie dochody związane z rozlicze-

niami ZUS-u lub PFRON-u zostaną zgodnie z przepisami prawa przekazane do budżetu Skarbu Państwa. Planowane na 2022 r. wydatki urzędu kalkulowaliśmy, kierując się zasadami racjonalności i oszczędności. Projekt dochodów i wydatków urzędu na 2022 r. został oczywiście opracowany według założeń makroekonomicznych wskazanych przez Ministerstwo Finansów.

Drodzy państwo, w projekcie budżetu na 2022 r. nie przewidujemy odrębnych środków na obowiązkowe wpłaty do PFRON-u. W urzędzie państwowej komisji zatrudniane są osoby z niepełnosprawnością. W uwzględnieniem zadań i wskaźników ekonomicznych projekt budżetu urzędu na 2022 r. wyraża się globalnymi kwotami w sposób następujący. Po stronie dochodów zero tysięcy złotych, natomiast po stronie wydatków we wspomnianej części 89 jest 11 469 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, wydatki urzędu realizowane będą w 2022 r. w jednym dziale klasyfikacji budżetowej i jest to dział 750 administracji publicznej. Wskazując na konkretne poszczególne elementy, kwota ogólna administracji publicznej to jest 11 469 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych to 15 tys. zł, wydatki bieżące to 11 254 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe to kwota 200 tys. zł.

Drodzy państwo, na podstawową, statutową działalność urzędu w 2022 r. przewidziano wspomnianą przeze mnie kwotę 11 254 tys. zł. Jest ona wyższa o 697 tys. zł, czyli 6,5%, od wydatków na statutową działalność, która została zrealizowana w 2021 r.

Chciałem tutaj dołożyć pewną uwagę. Urząd państwowej komisji, jeżeli chodzi o strukturę zatrudnienia, składa się niejako z dwóch struktur. Pierwsza struktura to jest siedmiu członków państwowej komisji wybranych przez różne najwyższe instytucje RP, natomiast druga grupa to 44 osoby i są to osoby, które są urzędnikami w urzędzie państwowej komisji. W związku z istotną zmianą wynagrodzenia od 1 sierpnia 2022 r. musimy w budżecie przewidzieć, czego nie przewidywaliśmy na początku 2021 r., istotną zmianę w tym zakresie, stąd też pewnego rodzaju zmiany, o których tutaj wspomnieliśmy.

Co jest jeszcze ważne, drodzy państwo? Nasz budżet, mówiąc wprost, jeżeli chodzi o moment od utworzenia państwowej komisji, jak wspomniałem, miał charakter dynamiczny, to znaczy najpierw z racji sytuacji pandemicznej mieliśmy 5000 tys. zł z zagwarantowanych 8000 tys. zł, które były w ocenie skutków regulacji przy uchwalanej ustawie w poprzedniej kadencji Sejmu. Następnie z poziomu, który był zaplanowany na drugi rok działalności, z 12 000 tys. zł mieliśmy zarezerwowane 8000 tys. zł. Dopiero później zostało to zwiększone, ponieważ na początku 2021 r. poziom zatrudnienia pracowników w urzędzie państwowej komisji wynosił nie 44, a 30 osób. Z racji bardzo istotnych działań państwowej komisji, które są bezpośrednio związane z realizacją ustawy o państwowej komisji, niezbędne było zwiększenie etatów, o co wnioskowałem w imieniu państwowej komisji. Zostało to zwiększone dopiero 1 lipca, a akceptacja była z 2021 r.

Drodzy państwo, myślę, że to są informacje, które są najbardziej istotne. Jeżeli będą pytania, to ja, przy wsparciu pana dyrektora generalnego urzędu, będę oczywiście państwu na nie odpowiadał. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, pozwolę sobie przedstawić konkluzję opinii Biura Analiz Sejmowych. Jest bardzo krótka: „Projekt ustawy budżetowej na 2022 r. w części 89 nie budzi zasadniczych zastrzeżeń”.

Czy ktoś z przedstawicieli Ministerstwa Finansów zechce w tej chwili zabrać głos? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Filiks.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie udało mi się znaleźć kilku informacji, o które chciałabym zapytać. Dziękuję za przedstawienie tych, które usłyszałam do tej pory. Mam kilka szczegółowych pytań. Chciałabym wiedzieć, jaką kwotę zabudżetowano na koszt zakupu paliwa do samochodów służbowych w 2022 r., ile samochodów komisja zakupiła i jaką kwotę budżetu na 2022 r. zaplanowano na ewentualny zakup czy wymianę takich wyjazdów. Ile osób spośród członków komisji lub osób w niej zatrudnionych korzysta z mieszkań służbowych? Chciałabym też wiedzieć, jaki koszt w budżecie zaplanowany jest na ewentualne wynajęcie mieszkań służbowych dla osób zatrudnionych. Jakie środki zostały zabudżetowane

przez przewodniczącego na działalność prewencyjną i edukacyjną, o której mowa w art. 4 ustawy powołującej komisję? Ile środków przeznaczono na ten cel w minionym roku?

Mówił pan o tym, ale nie dosłyszałam konkretnie, bo miałam otwarte drzwi i koledzy rozmawiali, więc chciałabym, żeby jeszcze raz powiedział pan, ile osób jest w tej komisji zatrudnionych i na jakich stanowiskach. Jak kształtuje się siatka wynagrodzeń w planie budżetowym na 2022 r.? Ile osób jest zatrudnionych na umowę o pracę, a ile w innej formie zatrudnienia?

Ukazały się różne doniesienia medialne na temat kosztów prowadzenia państwa działalności. W związku z tym chciałabym zapytać, czy prawdą jest, że przewodniczący mieszka ponad 100 km od Warszawy i codziennie jest bądź był przywożony i odwożony służbowym samochodem na trasie praca–dom? Ile środków przeznaczono na ten cel w tym roku i ile zaplanowano w budżecie na 2022 r.? Czy są pracownicy zatrudnieni na etacie kierowcy? Jeśli tak, w jakim wymiarze czasu pracy? Ile wynosi ich wynagrodzenie? Ilu jest kierowców i jakie mają wynagrodzenia? Czy taki koszt ujęto też w budżecie na 2022 r.?

Moje kolejne pytanie też odnosi się do doniesień medialnych. Chciałabym zweryfikować to, jak ta sytuacja wygląda na ten moment. Czy prawdą jest, że Komisja wynajmuje powierzchnię biurową w biurowcu Spektrum Tower? Ile wynosi koszt wynajmu powierzchni miesięcznie i rocznie? Jak został on zaplanowany w budżecie na 2022 r.?

Mam jeszcze pytanie. Zgodnie z rozporządzeniem prezydenta wszyscy członkowie komisji wynagradzani są na poziomie ministra. Są też dodatki. W związku z tym chciałabym uzyskać informację, któremu z członków komisji pochodzącemu z wyboru zostały wypłacone te dodatki, w jakiej wysokości i na jakiej podstawie. Czy takie wydatki ujęte i zaplanowane są w budżecie na 2022 r.? Czy będą na takim poziomie, na jakim były, czy one wzrosną? Proszę też o uzasadnienie decyzji, bo wydaje mi się, że wysokość wynagrodzeń członków komisji dla większości społeczeństwa może pozostać odległym marzeniem i wręcz abstrakcją.

Prawda jest taka, że komisja oczywiście powinna powstać i działać, ale na ten moment otrzymujecie państwo naprawdę olbrzymie środki w wysokości prawie tożsamej rzecznikowi praw obywatelskich, który – myślę, że tutaj się zgodzimy – bezapelacyjnie ma zdecydowanie większy zakres działań. Dochodzimy do takiej sytuacji, że przyznaję, że co do zasadności powołania funkcjonowania komisji nie mam żadnych wątpliwości, natomiast kwoty, które czytam, które widzę, które są zabudżetowane, plus te podwójne pensje, o których donosiły media, plus dodatki, plus kierowcy, plus budynki, plus niebotyczne koszty wynajmu, budzi moje olbrzymie wątpliwości, i nie tylko moje.

Chciałam zapytać, czy pan przewodniczący nie ma takich wątpliwości. Czy lepszemu wizerunkowi tej komisji nie sprzyjałoby… Czy to wpłynie na państwa prace, jeżeli te koszty i wydatki nie będą tak ogromne? Myślę, że komisja cieszyłaby się większym zaufaniem opinii publicznej, gdyby to nie wyglądało tak, jak wygląda, jak słyszymy, jak czytam i jak donoszą media. Proszę o szczegółową odpowiedź na pytania dotyczące kwot. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Pani poseł Katarzyna Piekarska, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie, rzeczywiście trudno nie wspomnieć o tym, że istotnie budżet pańskiej komisji w stosunku do budżetu rzecznika praw obywatelskich, a także wzrost etatów, średnie wynagrodzenie urzędnicze przy RPO, który ma olbrzymie obowiązki, a spraw, które spływają do RPO, jest naprawdę bardzo dużo, jak słyszeliśmy wczoraj… Ta komisja jawi się jako…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

…Bizancjum.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Chciałam użyć jakiegoś innego określenia, ale pani posłanka Filiks ma chyba rację, że „Bizancjum” będzie tutaj właściwym określeniem. Pani posłanka zadała szereg pytań.

Ja chciałabym dopytać o budżet zadaniowy dotyczący ochrony praw obywatelskich i praw dziecka, w szczególności promocji praw dziecka. Czy zechciałby pan powiedzieć, na czym będzie polegała promocja praw dziecka i jakie środki są na nią przeznaczone? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kamila Gaiusk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zdaje się, że ma pan świadomość tego, że pełni pan niesamowicie odpowiedzialną funkcję, że przyjął pan na siebie odpowiedzialność za wyjaśnienie spraw krzywdy wielu tysięcy dzieci, krzywdy, o której można powiedzieć, że nigdy nie była przez organy ścigania w Polsce stawiana na priorytetowym miejscu. Właściwie każdego dnia dochodzą do nas dramatyczne informacje o tym, jak kolejne sprawy się przedawniają. Nawet wczoraj mieliśmy taką informację. Jeden z bohaterów filmu pana Sekielskiego, ksiądz Arkadiusz H., co do którego nie ma wątpliwości, że molestował, bo sam się przyznał… Proszę mi powiedzieć, co się stało. Wie pan? Sprawa została umorzona. Ten człowiek, który krzywdził dziecko, nigdy nie poniesie odpowiedzialności.

Odnoszę się tutaj do jednej sprawy, która dotyczy efektywności wydatkowania olbrzymich pieniędzy na pana komisję. Podczas jednego ze spotkań z pana komisją, do którego doszło po wielu trudnościach, zapowiedział pan prace legislacyjne. Jednym z założeń miało być wydłużenie czasu przedawnienia. Jako posłowie koalicji przedłożyliśmy taki projekt do laski marszałkowskiej. Leży, jest zamrożony i nie jest uchwalony. Jest teraz pytanie, czy podjęli państwo jakiekolwiek kroki, aby zmienić przepisy prawa, które, jak pan mówi, sprawiają, że te bizantyjskie wydatki na pana urząd będą wydatkowane w sposób lepszy, efektywniejszy i że krzywda dzieci spotka się z jakąś sprawiedliwością. Czy podjął pan te minimalne w swoim zakresie działania, a mianowicie przygotowanie zmian legislacyjnych, o czym rozmawialiśmy miesiące temu, panie przewodniczący, co może potwierdzić pani poseł Piekarska, która także była na tym spotkaniu? Nie widać, aby komisja ds. pedofilii dopięła jakąkolwiek sprawę, aby cokolwiek wyjaśniła, za to nas, podatników, kosztuje naprawdę gigantyczne pieniądze, więc proszę nie dziwić się naszym pytaniom.

W tym momencie chciałabym zadać konkretne pytanie. Jakie jest dokładnie wynagrodzenie członków komisji, tych z wyboru? Czy pobierali państwo jakieś dodatki? To właściwie jest też pytanie na przyszłość, na 2022 r., w ramach budżetu. Jakie pobierane wynagrodzenie państwo przewidują? W jakiej kwocie brutto? Czy przewidują państwo jakieś dodatki, które będą wypłacane? Czy w dalszym ciągu przewidują państwo, że siedziba urzędu będzie znajdowała się w tym luksusowym, zamkniętym, z bramkami, z ochroniarzami, z czarnego marmuru budynku, który w mojej ocenie nie jest miejscem przyjaznym i otwartym dla osób, które cierpią? Sami jako posłowie mieliśmy trudność z dostaniem się tam, przebiciem się przez bramki, ochroniarzy. Czy rzeczywiście uważa pan, że z tego budżetu, który wynosi 12 000 tys. zł, 1500 tys. zł to jest ta kwota, która powinna być wydawana na luksusowe centrum? Czy nie widzi pan lepszego wydatkowania tych środków?

Proszę powiedzieć, jaką kwotę przewidują państwo w 2020 r. na samochody. Jak pan wie, jedna z tych historii dotyczyła pana. Pojawiały się medialne zarzuty, że każdego dnia jest pan dowożony z dosyć odległego miejsca do swojej pracy, że nie jest to do końca racjonalne i zasadne wydatkowanie pieniędzy, że można było wydać je lepiej, przeznaczyć na bezpośrednie wsparcie ofiar czy chociażby na pracę merytoryczną, o którą pytałam na początku. Czy w dalszym ciągu ten modus operandi z dowożeniem pana każdego dnia, o czym donosiły media, będzie funkcjonował w przyszłym roku? Czy taki sposób funkcjonowania i taki samochód służbowy będzie przynależał także pani Chrobak? Jeżeli tak, to jakie kwoty zamierzają państwo wydać na korzystanie każdego dnia z samochodu na swoją własną wyłączność?

Proszę powiedzieć, jaką kwotę zamierzają państwo wydać na mieszkania służbowe dla osób spoza Warszawy i czy ma pan wiedzę na temat tego, jakie są to mieszkania, jaki to jest metraż, jakie są kwoty, które będą wydatkowane.

Proszę podejść do tych pytań z dosyć dużą skrupulatnością, bo nasze kontrole i pytania służą sprawdzeniu, czy ta instytucja rzeczywiście działa na rzecz ofiar, czy jest po prostu instytucją fasadową. W przestrzeni medialnej pojawiały się takie, tak formułowane, pytania, a naszym obowiązkiem było zweryfikowanie tego. Jak pan wie, zapraszałam pana na posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w trybie regulaminowym, zapraszaliśmy pana na posiedzenie zespołu, przychodziliśmy do pana, do komisji. Nie mieliśmy żadnej możliwości zweryfikowania tych informacji i uzyskania odpowiedzi na te pytania, a naszym celem i obowiązkiem jest dokładne sprawdzenie, jak skutecznie wydaje się pieniądze publiczne. Nie chcieliśmy ingerować w żadną z tych spraw. Chodzi po prostu o to, żeby sprawdzić, czy instytucja, którą pan kieruje, rzeczywiście realizuje nałożone na nią zadania, czy wydaje pieniądze na to, na co powinna, bo to budziło bardzo duże wątpliwości. Bardzo proszę o odpowiedź na moje pytania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo pani przewodniczącej dziękuję. O zabranie głosu proszę pana posła Mariusza Goska.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem tylko odnieść się do słów pani przewodniczącej, albowiem trzeba pamiętać o przepisach projektowanej ustawy w zakresie zaostrzenia kar dla przestępstw pedofilskich. Tę projektowaną ustawę przedkładał pan minister sprawiedliwości, prokurator generalny Zbigniew Ziobro jeszcze 26 maja 2021 r. Wskażę, że przepisy te zakładają, że przestępca, który dopuści się czynu pedofilskiego, może trafić nawet na 30 lat do więzienia. To kara pozbawienia wolności do 30 lat. Najbardziej zaburzonym sprawcom grozić będzie bezwzględne dożywocie. Zbrodnie pedofilskie nigdy nie będą się przedawniać. To jest założenie Ministerstwa Sprawiedliwości. Jeżeli chodzi o samo ściganie przestępstw pedofilskich, bo na to też warto zwrócić uwagę, to w 2015 r., jeszcze za rządów poprzedniej władzy, prokuratura skierowała ponad 700 aktów oskarżenia w sprawie pedofilii, a w ostatnich latach jest to ponad 1000 aktów oskarżenia rocznie. Chciałem tutaj wskazać na skuteczność działania prokuratury w tym zakresie. 30 lat kary pozbawienia wolności to też przepis projektowany i zakładany przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Krótko mówiąc, trudno podzielić pogląd pani przewodniczącej o tym, że projektowane czy zakładane przepisy w zakresie ścigania przestępstw pedofilskich są liberalne. Jesteśmy za bardzo ofensywnym i surowym zaostrzeniem kar w tym zakresie. Taka projektowana ustawa została przedłożona przez MS. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana przewodniczącego komisji o zabranie głosu.

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, od vocem tego, co powiedziała pani przewodnicząca, bardzo dziękuję za te pytania. Zresztą niektórzy z państwa mieli ze mną kontakt i wiecie, że staram się poważnie podchodzić do pytań.

Drodzy państwo, odpowiadając bezpośrednio krok po kroku, urząd państwowej komisji nie dysponuje żadnym własnym autem. Wynajęliśmy dwa auta służbowe w momencie, kiedy urząd był tworzony. Jeżeli mówimy o różnych medialnych doniesieniach, to pewnie jeżeli ktoś się interesuje, a ja nieszczególnie mam jakieś parcie na papier czy na szkło, wie, że była historia z pieczątkami. Poprawcie mnie, drodzy państwo, jeżeli się mylę, ale polskie prawo nie przewiduje szczególnej procedury tworzenia urzędu od zera. Dochodzimy na przykład do takiej paradoksalnej sytuacji, że przewodniczący państwowej komisji – nie będę już podawał całej nazwy, żeby państwa nie nużyć – w Narodowym Banku Polskim rozmawia z panią główną specjalistką o tym, że musi sam kupić pieczątkę, ponieważ jeszcze nie ma na to funduszy. Zmierzam do tego, że nie mamy, drodzy państwo, własnych aut. Wynajmujemy dwa auta. Jeżeli chodzi o konkretne kwoty

wynajęcia, ponieważ prosiliście państwo o konkretne kwoty, mamy dwa auta i rocznie jest to kwota 76 800 zł. Za chwilkę przejdę do kwestii podróży służbowych, po kolei, tak jak państwo mówiliście, żeby to było merytorycznie poprawne.

Mamy więc tutaj tego typu dwie kwestie. Jako państwowa komisja planujemy zrezygnować z wynajmu z racji gospodarki funduszami publicznymi. Planujemy w większym przetargu zakupić dwa auta służbowe, które będą uwzględnione w procedurze przetargowej. Na razie do końca roku mamy wynajęte dwa auta służbowe, z których nie korzysta wyłącznie dwóch członków komisji, tylko z których korzysta cała komisja. Za chwilkę powiem o tym jeszcze dwa słowa.

Ile osób korzysta z mieszkań służbowych? Drodzy państwo, to jest jakaś ciekawa historia, bo państwowa komisja nie ma mieszkań służbowych. Jeden z członków komisji korzysta z mieszkania, które jest użyczone przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej, czyli COAR, i jest wynajmowane przez tego członka komisji. Państwowa komisja nie płaci żadnego grosza za wynajem jakiegokolwiek mieszkania służbowego. Nie dysponujemy takimi mieszkaniami, więc informacje, które podawał jeden z periodyków codziennych, dotyczące tego, że mamy służbowe mieszkanie, jest informacją nieprawdziwą, o czym zresztą mówiłem.

Jeśli chodzi o kwestię moich tzw. podróży służbowych, znowuż cytuję pewien tytuł prasowy, którego nie będę państwu promować, który w sposób bezprawny, mówię to Wysokiej Komisji wprost, udostępnił moje dane personalne i dane zamieszkania. Moje, przewodniczącego państwowej komisji, który na mocy ustawy ma doprowadzać do odpowiedzialności osoby, które są oskarżone o najgorsze zbrodnie. Zostało ujawnione moje miejsce zamieszkania i mogą to sobie państwo sprawdzić. Informuję Wysoką Komisję publicznie, że mieszkam na terenie Puszczy Mariańskiej, która jest oddalona od miejsca pracy na ul. Twardej 18 o 55 km. Jest na terenie województwa mazowieckiego. Dojeżdżam cztery razy w tygodniu. Raz w tygodniu pracuję na uczelni jako profesor uczelni. Jest to zgodne z ustawą i jak najbardziej transparentne. W momencie gdy rano, o godz. 7.30 wsiadam do auta, rozpoczynam moją pracę, którą kończę o godz. 17.30 lub, tak jak wczoraj, o godz. 20.00. To żeby była jasność.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Pytałam jeszcze o kierowcę? Czy prawdą jest to, o czym donosiły media?

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Pani poseł pytała o kierowców. Obecnie mamy jednego zatrudnionego kierowcę. Zatrudniony jest jeden kierowca. Obecnie poszukujemy drugiego kierowcy. Znalezienie kierowcy, który znałby Warszawę, który jeździłby w sposób bezpieczny za maksimum ok. 4 tys. zł na rękę, nie jest wcale takie łatwe. Do kwestii kosztów za chwilkę jeszcze przejdę.

Ile jest zatrudnionych osób? Drodzy państwo, obecnie mamy zatrudnienie na poziomie 30 osób. 30 etatów jest zajętych, jest nadal 14 etatów… Regularnie prowadzimy postępowania kwalifikacyjne. Obecnie budujemy także strukturę urzędu w postaci zatrudnienia dyrektora departamentu postępowań wyjaśniających. Mam nadzieję, że do laski marszałkowskiej wpłynie niebawem projekt państwowej komisji, który złożyliśmy do pana prezydenta Andrzeja Dudy. Jest on dosłownie na ostatniej prostej przed złożeniem państwu. Jest to projekt, który doprecyzowuje bardzo ważną ustawę, którą uchwalono w poprzedniej kadencji Sejmu. Jest to niestety ustawa, która jest bardzo dziurawa.

To, co powiedziała pani przewodnicząca, czyli sprawa dwóch braci z wczoraj, czyli przede wszystkim… Nie chcę tutaj podawać personaliów, jeśli państwo pozwolicie, bo myślę, że nie o to chodzi, a każdy, kto chce, może sprawdzić. Wiemy, o co chodzi. To sprawa księdza Arkadiusza H. Z powodu tego, że sprawa ta jest przedawniona, z mocy ustawy trafia do nas. Pytanie o to, co się stało, proszę zadać, pani poseł, prokuratorom i sędziom. My je zadajemy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Wiem, że prokuratura nie uwzględniła.

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Chciałem tylko powiedzieć, że jako państwowa komisja monitorujemy tę sprawę, a znam akta, natomiast nie będę się wypowiadać na jej temat, ponieważ mogę w tej sprawie orzekać. Wolę nie wypowiadać się w tej sprawie, ponieważ nie chciałbym być z mocy ustawy… składu orzekającego, co w przypadku przewodniczącego komplikuje postępowanie.

Drodzy państwo, jeżeli chodzi o 2022 r., chcemy zatrudnić wszystkich pracowników, co podkreślam, natomiast na początku 2021 r. mieliśmy źle obliczone szacowanie wynagrodzenia. OSR do ustawy o państwowej komisji z 2019 r. przewidywała 8,5 tys. zł brutto na pracownika. Na skutek zmian ustawowych naliczono 7,2 tys. zł brutto, co spowodowało, że nie mogłem wydać pracownikom tych bajońskich kwot, o których mówił „Fakt" i „Super Express", bo nie dawaliśmy takich. U nas prawnik, główny specjalista w Departamencie Postępowań Wyjaśniających, który np. w poniedziałek musiał oglądać zdjęcie zgwałconego dziecka, zarabia 5,5 tys. zł netto, plus wysługa lat, czego mu nie odbiorę. Czy to są wysokie, bizantyjskie pieniądze jak na prawników w Warszawie? Wiecie państwo, pochodzę z Łodzi. Tam są mniejsze koszty, mniejsze wydatki na prawnika, ale jak prawnicy mi mówią, jak pani mecenas, którą zatrudniałem ostatnio – Bogu dziękuję, że udało się ją zatrudnić – mówi: Wie pan, ta pensja to jest trochę symboliczna, ale przychodzę tu, bo to ciekawa sprawa…

Drodzy państwo posłowie, nie obraźcie się, ale to wy ustaliliście nasze jako członków państwowej komisji wynagrodzenie, nie my. Ja tego nie ustalałem. Pani poseł, to nie jest do pani, ale przepraszam, nie ja jako przewodniczący komisji ustalałem ustawę, tylko państwo. Za tą ustawą głosowało 401 z 411 posłów. Zarabiam pieniądze na poziomie sekretarza stanu – tak, proszę państwa, zarabiam pieniądze, jak rozumiem, na poziomie sekretarza stanu – ale staram się wykonywać swoje obowiązki najlepiej, jak potrafię. Zrecenzujecie mnie państwo. Są procedury, odwołania przewodniczącego komisji. Zawsze istnieje taka możliwość, oczywiście jeżeli jest ona zgodna z prawem, a jeśli tak, to jestem osobą w pełni dyspozycyjną, bo ślubowałem na konstytucję.

Drodzy państwo, jeżeli chodzi o umowy o pracę, to już mówiłem. O tym, ile jest osób, mówiłem. Jeżeli chodzi o kwestie doniesień medialnych, drodzy państwo, to nie mieszkam 100 km pod Warszawą, tzn. w jedną i drugą stronę to jest 100 km. Nie mam prawa jazdy, a najczęściej, jak tylko mogę, chcę być w urzędzie, ponieważ poza dyrektorem generalnym jestem szefem, który nadzoruje prace administracji. Chcę, aby pracownicy, których staramy się zatrudnić, a mówimy tutaj o wysoko wykwalifikowanych osobach… Nie mogę zatrudnić magistra psychologii, który ucieknie, jak zobaczy zdjęcie wykorzystywanego seksualnie dziecka, bo ucieknie. Psychologów nie da się u nas zatrudnić, proszę państwa, i mówię to państwu otwarcie. Ostatnio musiałem polecić zmianę ogłoszenia, ponieważ konieczne jest zatrudnienie badacza, gdyż psycholodzy nie przychodzą do nas do pracy. Jak proponuję psychologowi maksymalną kwotę, jaką mogę, a i tak z narażeniem budżetu na przyszły rok, czyli na poziomie niecałych 5 tys. zł, to psycholog ze specjalizacją seksuologia zaśmieje mi się w twarz, bo nie jest to dla niego konkurencyjna kwota. Mówię to, żebyśmy mówiliśmy o konkretach.

Drodzy państwo, jeśli chodzi o Bizancjum, przede wszystkim mam prośbę do posłów, którzy mieli okazję u nas być, żeby zostało to wyjaśnione na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Siedział tutaj obok pan prokurator generalny, siedział pan minister Woś, my siedzimy tutaj jako jednostka, która nie jest jednostką rządową. Oczywiście nie wstydzę się tego, że jestem na liście rządowej, ale urząd państwowej komisji, zgodnie z art. 6 ustawy o państwowej komisji, jest organem niezależnym. Jest niezależny od innych organów. W momencie, kiedy przychodzicie państwo z kontrolą poselską, kulturalnie zwróciłem państwu uwagę, że nie ma takiej możliwości. W momencie, kiedy panie przychodzą, żebyśmy się spotkali, albo przychodzi pani poseł Scheuring-Wielgus, żeby złożyć doniesienia na takie czy inne osoby, nie ma najmniejszego problemu.

Jeżeli chodzi o kwoty, to może powiedzmy sobie wprost, jeżeli chodzi o wieżowiec Spektrum Tower, dlaczego on jest akurat tutaj. Nie dlatego, że przewodniczący ma takie widzimisie, tylko dlatego, że przyjeżdżają do nas ludzie z Kłodzka, ze Szczecina, z Białegostoku. Ostatnio przyjechał do nas pan tylko po to, żeby powiedzieć, że 17 lat temu był wykorzystywany seksualnie przez pewnego duchownego. Przyjechał do nas z Niemiec.

Dlaczego jest to właśnie tam? Ponieważ tam można dojść piechotą z dworca Warszawa Centralna i nie ma żadnego problemu. Jeżeli chodzi o wydatkowanie, negocjowałem kwestię wydatkowania urzędu, jeżeli chodzi o lokal, i proszę mi wierzyć, że wszystkich procedur, które mieliśmy… Dostaliśmy np. propozycję na Mokotowie. Jak osoba, która nie ma samochodu, która zgłasza do nas sprawę gwałtu w latach 80., ma tam docierać? Chcieliśmy być najbliżej. Obecnie nasze wydatkowanie musi uwzględniać też to, o czym mówimy w projekcie ustawy, a w projekcie ustawy mówimy też o tym, że będziemy prowadzić postępowania wyjaśniające, czyli to, o czym powiedziała pani przewodnicząca. Taka sprawa trafia do nas, ale nie po to, żeby kończyła się wtórną wiktymizacją osoby, np. pana Bartosza, który brał udział w tej sprawie. Musimy mieć konkretne ustawowe przesłanki i tak musimy je ulokować, żeby sąd nie odrzucił nam tego postępowania.

Drodzy państwo, przechodzę jeszcze do konkretnych wydatków. Z tego, co pamiętam, wynagrodzenie członków państwowej komisji jest na poziomie 18 tys. zł brutto, ale proszę nie mieć do mnie pretensji o to, że zarabiam 18 tys. zł brutto, bo małego palca nie dołożyłem do tego, żeby zarabiać tyle pieniędzy. Nie ja ustalałem wynagrodzenia na poziomie sekretarza stanu. Nie ja ustalałem wynagrodzenia z 1 sierpnia. Jestem bardzo szczęśliwy jako Błażej Kmieciak, który ma trójkę dzieci i żonę, że zarabiam takie pieniądze, a staram się uczciwie wykonywać moje obowiązki urzędnicze. Nie miejcie o to do nas pretensji, drodzy państwo. Uwaga pani poseł dotycząca porównania z Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich? Super, bardzo pani za to dziękuję, naprawdę, tylko że w momencie, kiedy wchodzę, nawet z moim niedowidzącym wzrokiem, i zbliżam sobie stronę BRPO, widzę, że Sejm zdecydował, że budżet RPO – co prawda na 2021 r. – wynosi 51 187 tys. zł. Nasz wynosi niecałe 12 000 tys. zł. Proszę nie porównywać tych rzeczywistości. Mamy świadomość tego, że RPO ma dużo więcej pracowników, ma dwa biura, podejmuje inne działania. Proszę nie porównywać tego typu kwestii, bo, co jest ważne, podjęliśmy ostatnio współpracę z panem prof. Wiąckiem i mam nadzieję, że będzie ona współpracą doskonałą. Jeżeli chodzi o kwestie Bizancjum, to już powiedziałem.

Na czym ma polegać budżet zadaniowy? Bardzo dziękuję za to pytanie. To jest jedna z ważniejszych kwestii, które realizowaliśmy w tym roku. Nadal je realizujemy. Na poziomie 807 tys. zł przewidziany jest budżet zadaniowy. W tym roku nasze działania były ukierunkowane przede wszystkim na to, o czym stanowi ustawa o państwowej komisji, czyli opublikowanie raportu merytorycznego po roku pracy od momentu ślubowania państwowej komisji. Opublikowaliśmy ten raport. Raport był wysyłany do wszystkich najważniejszych instytucji państwowych. Obecnie podejmujemy działania i jeszcze do końca roku cały czas te działania będziemy podejmować. Są to przede wszystkim działania związane z promocją, przede wszystkim promocją informacji dotyczących możliwości zgłoszenia. Wszystkie rzeczy, o których słyszę, że nie podejmujemy efektów działań, związane są przede wszystkim z tym, że w Polsce przestępstwo pedofilii nie jest zgłaszane. Nieważna jest tutaj grupa zawodowa. Tak działo się ze słynnym duchowieństwem, ale tak dzieje się także z trenerami sportowymi, którzy mówią nam o tym, że w związkach sportowych nie ma problemu pedofilii. W mediach nagle słyszymy, że taki problem jest u narciarzy, a Polski Związek Narciarski mówi, że nie ma takiego problemu. Jest ok. 800 tys. zł przewidziane na kampanie społeczne. Rozważamy badanie sondażowe, także po to, żeby *pro futuro* badania legislacyjne oparte były przede wszystkim na przesłankach związanych z informacjami z opinii publicznej.

Jeżeli chodzi o kwestie efektywności wydatkowania i o konkretne pytanie, drodzy państwo, nie mamy w biurze marmurów. Przepraszam, ale nie mamy w biurze marmurów. W połowie roku udało nam się zakupić biurka, i to też naprawdę z poszanowaniem pieniędzy budżetowych, ponieważ do marca biurka wynajmowaliśmy, bo nie mieliśmy takich biurek. Jeżeli słyszę, że jesteśmy w Bizancjum, to powiem państwu po prostu tyle, że to nie jest prawdą. To nie jest prawdą.

Jeżeli chodzi o kwoty za mieszkanie służbowe, już państwu powiedziałem. To jest nieprawda. Potrzebujemy dwóch aut służbowych. Powiem państwu – dlaczego. Powiem więcej. Uważam, że potrzebujemy trzech aut służbowych, ale byłoby to już nierozsądne, jeżeli chodzi o wydatkowanie z zakresu finansów publicznych. Była mowa o podróżach służbowych. Ostatnio w 10 czy 11 sprawach występujemy na prawach oskarżyciela posił-

kowego. Członek państwowej komisji jest na sali rozpraw. Ostatnia sytuacja była taka, że sąd chciał przenieść sprawę na kolejny termin i osoba skrzywdzona miałaby tego typu sytuację, ale w momencie, w którym dowiedział się, że na sali jest członek państwowej komisji, nagle zmienił zdanie. W momencie, w którym kierujemy sprawy np. do prokuratora generalnego o wniesienie skargi kasacyjnej, dwie sprawy zostały przyjęte, kolejne dwie sprawy są rozpatrywane.

Było pytanie dotyczące zakończonych spraw. To tak pod kątem formalnym. Zakończona sprawa u nas może mieć podwójny charakter. Pierwsza sprawa zakończona to sprawa monitorowana, którą monitorujemy. Wiemy na przykład, że sprawa jest zakończona umorzeniem na poziomie prokuratury albo sądu albo np. jest wniesienie na nowo postępowania, ponieważ zadziałała w tej sprawie państwowa komisja. Drugie zakończone sprawy to postępowania wyjaśniające. Wiecie państwo, że podjęliśmy uchwałę, że nie procedujemy postępowań wyjaśniających. Obecnie jest 70 spraw, które czekają i są uznane za przedawnione. One jak najbardziej będą przez nas procedowane, ale w momencie, kiedy będziemy pewni, że nasza ustawa nie skrzywdzi takich osób, o których słyszeliście państwo wczoraj. Jako przewodniczący komisji mogę zarządzić, że prowadzimy postępowania wyjaśniające, ale niestety z perspektywy legislacyjnej nasza ustawa – z całym szacunkiem dla szczytnej idei powstania tej ustawy – jest dziurawa i nie ma przewidzianej procedury cywilnej. Z kancelarią prezydenta stajemy na głowie, żeby przepisy te miały charakter spójny, systemowy, zgodny z ustrojem państwa i w pełni zgodny ze standardami konstytucyjnymi. Ta sprawa będzie zakończona na dniach. Od razu apeluję o poparcie naszych inicjatyw. Już niebawem zobaczycie państwo, o co chodzi, ponieważ są to już naprawdę ostatnie szlify. To tyle. Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

A koszty?

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Proszę państwa, Wysoka Komisjo, mam propozycję. W zdecydowanej większości odniesienia pana przewodniczącego, pana profesora to były kwestie poza meritum naszego dzisiejszego spotkania, które, przypominam, jest w kontekście wyrażenia opinii co do budżetu dla tej instytucji. Nie widzę natomiast takich przeszkód, żeby w tym celu odbyło się specjalne posiedzenie Komisji, na którym moglibyśmy podyskutować o tych sprawach.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Złożyłam taki wniosek i nie został on uwzględniony.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Zaraz, zaraz. Wszystko będzie uwzględnione. Gdybyście państwo chcieli przyjąć taką propozycję, to prosiłbym o to, żeby tę debatę na dzisiaj już zakończyć.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze. Panie przewodniczący, to powiem tylko, że taki wniosek…

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Jeszcze nawet nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

…podpisany przez regulaminową liczbę osób, wpłynął do Komisji i nie został uwzględniony. Proszę więc o to w tym momencie. To, co pan mówi, to jest absolutna hipokryzja. „Zwołajmy Komisję”? Przecież taki wniosek był. Nie uwzględniliście państwo tego wniosku, wbrew regulaminowi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję. Szybciutko, pani poseł Katarzyna Piekarska, pani poseł Magdalena Filiks. To będą już ostatnie głosy.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, zgłosiłam się właśnie z tym wnioskiem, który pan przedstawił. Uważam, że to jest bardzo dobry wniosek, bo tu jest wiele spraw, które

Komisja pewnie chciałaby omówić. Rzeczywiście dobrze byłoby, gdybyśmy po spotkaniu mogli ten termin wyznaczyć.

Chciałabym zadać jeszcze tylko jedno pytanie i dopytać pana ministra. Panie ministrze, czy przewidujecie państwo telefon zaufania? Rozmawialiśmy zresztą na ten temat, jak byliśmy w komisji. Telefon zaufania działa przy niektórych podobnych komisjach w różnych częściach świata. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Magdalena Filiks, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, myślę, że jak najbardziej adekwatne jest nasze pytanie do tego. Komisja służy temu, żeby zaopiniować budżet, bo przecież właśnie na tej podstawie, dzięki odpowiedziom, jako posłanka jestem w stanie podjąć decyzję, czy chciałabym pozytywnie zaopiniować budżet. Nie wyobrażam sobie, żebym nie mogła dopytać o coś, zanim podejmę taką decyzję. To jest jak najbardziej zasadne.

Chciałam bardzo podziękować za te odpowiedzi i pokazać, że dzięki takim pytaniom możemy rozwiać niektóre wątpliwości, zweryfikować doniesienia medialne itd. Panie przewodniczący, dokładnie temu właśnie służy to posiedzenie Komisji. Chciałam też powiedzieć, że mam naprawdę dużą satysfakcję z wielu udzielonych odpowiedzi, bo zgadzam się z panem co do pensji i możliwości zatrudniania pracowników. Pozwolę sobie natomiast na jedną uwagę, mam nadzieję, że pana nie urażę, bo pana odpowiedź dotycząca wyjazdu do pracy i kierowcy jednak mnie nie satysfakcjonuje. To nie jest w Polsce standard, że przy zarobkach 18 tys. zł brutto ktoś musi mieć samochód z kierowcą, żeby dojechać do pracy. Nie mam samochodu z kierowcą, dojeżdżam 600 km i robię mnóstwo kilometrów po swoim regionie swoim autem bez zwrotu kosztów, ale to nie o to chodzi, bo nie rozmawiamy o nas, natomiast myślę, że jest komunikacja miejska i można sobie poradzić. Nigdy nie widziałam uzasadnienia dla takich kosztów, żeby o siódmej rano przyjeżdżał do kogoś kierowca, bo musi iść do pracy jak kilkadziesiąt milionów Polaków. Dla mnie ten punkt w ogóle się nie broni.

Ostatnia rzecz i kończę. Za resztę odpowiedzi naprawdę bardzo serdecznie dziękuję. Nie wiem, nie dosłyszałam, bo był hałas. Chodziło mi o miesięczny koszt wynajmu. Panie przewodniczący, pozwolę sobie, bo nie wiem, czy podaliście państwo tę kwotę, czy jej nie słyszałam, a jeśli nie słyszałam, to z góry przepraszam. Pozwolę sobie natomiast na uwagę, bo dla mnie ta odpowiedź w ogóle się nie broni, dlatego że pan minister posługiwał się argumentami, że jak ktoś będzie jechał z Mokotowa, to będzie mu wygodniej. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć, skąd kto będzie jechał, do której dzielnicy i gdzie mu jest wygodniej, bo to by znaczyło, że otworzylibyśmy biura w każdej dzielnicy Warszawy, żeby komuś było wygodnie dojechać, a, umówmy się, to nie jest sklep mięsny. Przez to, że ktoś wybiera się do państwa raz czy dwa razy w ciągu roku czy dwóch lat, czy jeden raz w życiu, nie jesteśmy w stanie przewidzieć, gdzie ta osoba mieszka, gdzie jej będzie wygodnie wysiąść i czy będzie to lotnisko. Dla mnie argumenty te są więc zupełnie niemerytoryczne i nietrafione. Dlatego, i z tym wiążę swój głos… Sekunda, już kończę. Jak się słyszę, to kończę szybciej. Chciałabym wiedzieć, jakie są miesięczne koszty najmu siedziby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie profesorze, chce się pan odnieść?

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Jasne, oczywiście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

To bardzo krótko, tylko w odniesieniu do kwestii budżetowej.

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Jasne. Bardzo dziękuję za wszelkie odpowiedzi. Jestem jak najbardziej za tym, żeby pojawiło się spotkanie z Komisją Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Chcemy rozma-

wiać naprawdę z każdym na temat poprawy sytuacji osób skrzywdzonych, bez względu na sprawców, żebyśmy o tym pamiętali, bo są różne medialne informacje.

Jeżeli chodzi o kwestie przewidzianego telefonu zaufania, jako członkowie komisji chcielibyśmy tego, tylko że tu też jest kwestia budżetowa. Obecnie staramy się postawić urząd w sytuacji finansowej takiej, jaką mamy, w sposób stabilny i trwały. Dlatego zaproponowane Wysokiej Komisji, prezentowane dla państwa założenia budżetowe są dla nas minimum egzystencji, bo dzięki temu w przyszłym roku możemy szacować realne i możliwe wynagrodzenie pracowników merytorycznych i wsparcie ekspertów w opinie biegłych, bo wchodzimy w relacje quasi-sądu. Sprawy, które będą do nas wpływały, będą miały pewną otoczkę orzeczniczą, mam nadzieję, że bardzo istotną dla przyszłości i poprawy sytuacji osób skrzywdzonych, które doświadczą wreszcie, jak stanowi preambuła, sprawiedliwości.

Jeżeli chodzi o komunikację, pani poseł, mieszkam na wsi. Wiem, że zabrzmiało to trochę dziwnie, ale chodzi o to, że na początku jeździłem do pracy, nie wykorzystując auta służbowego, ale raz spóźniłbym się na spotkanie z ministrem, a drugi raz z panem prezydentem. Drodzy państwo, moja żona ma prawo jazdy i śmieje się, że jest moim kierowcą. Nie, jest moją żoną. Nie mam prawa jazdy, nie potrafię jeździć autem. Z moim wzrokiem jak jeżdżę rowerem, to traktuje się mnie jako potencjalnego samobójcę. Korzystam więc z auta jako narzędzia służbowego. Trudno mi to wytłumaczyć inaczej, naprawdę, proszę mi wierzyć, inaczej nie potrafię tego wyjaśnić.

Jeżeli chodzi także o kwestie bezpieczeństwa, bo jesteśmy osobami, do których trafiają naprawdę poufne informacje, dotyczące bardzo różnych grup zawodowych. Wiem, że pewne grupy są na świeczniku, inne na mniejszym, ale proszę mi wierzyć, że jak popatrzymy na sprawy w aktach, to tam mamy konglomerat, mamy wszystkich.

Jeżeli chodzi o ostatnią kwestię, konkretna odpowiedź na pytanie pani poseł jest taka. Pani poseł, miesięcznie jest to 90 tys. zł brutto, razem z mediami, z eksploatacją, z parkingiem, który mamy pod ziemią. Lokalizacja ta została sprawdzona. Została wybrana najlepsza oferta z ponad 30, jakie mieliśmy. Została ona pozytywnie zaopiniowana w kontroli NIK-u. Były naprawdę różne lokalizacje, ale ta była najlepsza, także pod kątem finansowym.

Jeszcze raz bardzo państwu dziękuję i za możliwość bycia tutaj, na posiedzeniu Wysokiej Komisji, i za możliwość udzielenia odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję, panie profesorze. Zamykam dyskusję. Do głosowań przejdziemy w bloku głosowań i już przystępujemy do tych głosowań. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, będziemy głosować nad opiniami do poszczególnych części budżetu państwa, które są w naszej odpowiedzialności. Będziemy głosować w ten sposób, że głos za będzie oznaczał pozytywną opinię dla danej części budżetu, głos przeciw będzie głosem za negatywną opinią. Metodologia wyrażania tej opinii będzie polegała na tym, że będę pytał i będę rekomendował przyjęcie pozytywnej opinii dla poszczególnych części budżetu. Jeśli nie będzie sprzeciwu, będziemy uznawali, że Komisja wyraziła pozytywną opinię. Jeśli będzie sprzeciw, będziemy głosować nad naszą opinią dla poszczególnych części budżetowych.

Jeśli będą poprawki, chcę powiedzieć państwu, że spłynęła jedna poprawka i to akurat do tej części budżetowej, która idzie na pierwszy ogień. Jest to część budżetowa 04, dotycząca Sądu Najwyższego. Wpłynęła poprawka pani poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz i pana posła Michała Szczerby. Poprawka dotyczy kwestii, która wczoraj została wyjaśniona przez panią pierwszą prezes Sądu Najwyższego, a więc chodzi o kwestię zabezpieczenia finansowego w ustawie budżetowej dla Izby Dyscyplinarnej. Chciałem prosić przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Czy zechcieliby państwo odnieść się do tej kwestii? Kto będzie zabierał głos?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Mirosław Stasiak:

Dzień dobry. Mirosław Stasiak, zastępca dyrektora, Ministerstwo Finansów. Do poprawki która została mi przedłożona przed chwilą, mogę odnieść się tylko w sposób formalny.

Mianowicie niewłaściwe jest stwierdzenie „skreśla się rozdział”, powinno być „zmniejsza się środki” w rozdziale 75114 o tę kwotę. Wskazane byłoby też wskazanie, na co ta kwota miałaby być przeznaczona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy treść poprawki jest jasna? Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym krótko wyjaśnić, także Ministerstwu Finansów, jaki jest cel tej poprawki. Chcemy, żeby w rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. wprowadzić następującą poprawkę: w zał. nr 2, wydatki budżetu państwa na rok 2022, wystawienie zbiorcze według działów w części 04 w dziale 751 skreślić w rozdziale 75114 działalność Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, plan na 2020 r., poz. 04, w kwocie 20 235 tys. zł.

Panie przewodniczący, wczoraj mieliśmy bardzo ciekawą dyskusję na temat sytuacji związanej z działalnością Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Można powiedzieć, że cała narracja prezesa Rady Ministrów idzie w kierunku takim, że w 2022 r. izba ta przestanie istnieć. Również wczoraj pani prof. Manowska potwierdziła, że zabiega o tę zmianę co najmniej od sierpnia. W związku z powyższym, ponieważ mamy do czynienia ze zbieżnym stanowiskiem rządu oraz osoby kierującej Sądem Najwyższym, a mamy to szczęście, szanowni państwo, że jako ustawodawca wydzieliliśmy budżet Izby Dyscyplinarnej, w naszej opinii nie ma podstaw do tego, żeby kwota 20 235 tys. zł znalazła się w budżecie.

W tej chwili nie mamy konkretnej propozycji – to jest odniesienie do Ministerstwa Finansów – w związku z tym proponujemy, żeby ta kwota znalazła się w rezerwie. Jest bardzo dużo problemów w obszarze zdrowia, w obszarze społecznym, które na pewno pozwolą na właściwe wykorzystanie kwoty 20 000 zł. Wydaje nam się, że to również trochę podanie piłki rządowi i pomoc premierowi w sprawie, która powoduje jednak to, że zostały zatrzymane różnego rodzaju finansowania. Myślę w tej chwili przede wszystkim o akceptacji dla projektu Krajowego Planu Odbudowy, ale celem jest również właściwe funkcjonowanie Sądu Najwyższego. To, co usłyszeliśmy wczoraj od prof. Manowskiej, skłania nas do tego, żeby ta poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję i bardzo proszę też panią poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz jako przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Michał Szczerba (KO):

A ja upoważniam panią poseł do kontynuowania uzasadnienia tej poprawki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale ja nie potrzebuję żadnego uzasadnienia. To jest absolutnie konstytucyjne prawo, by składać poprawki i móc je uzasadniać.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pani poseł podpisała tę poprawkę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

W krótkich żołnierskich słowach. Po pierwsze, zgodnie z obowiązującymi w Polsce wyrokami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej funkcjonowanie Izby Dyscyplinarnej jest po prostu nielegalne. Polska jest zobowiązana przestrzegać traktatu, który nakłada na nas ten obowiązek i żadne pseudoorzeczenia tego nie zmienią, zatem głosując przeciwko takiej propozycji, będą państwo współdziałali w łamaniu prawa. Po drugie, jeśli zagłosowalibyśmy…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, mam wrażenie, że głos zabierają posłowie-dublerzy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Pani przewodnicząca, akurat to rozmija się z kwestią uzasadnienia poprawki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, to się nie rozmija.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Pani Gasiuk występuje jako dublerka pana Szczerby? Nie rozumiem, ile osób może to uzasadniać.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę mi nie przerywać. Po drugie, PiS głosując za dalszym funkcjonowaniem tej pozycji w budżecie, składa jasną deklarację, że niestety nie zamierza wykonać wyroku TSUE. Jest to jasne potwierdzenie polexitu i musimy temu przeciwdziałać, czemu także służy ta poprawka. Po trzecie i najważniejsze, niewykonanie tego orzeczenia TSUE do końca przyszłego roku będzie kosztowało Polaków aż 2 000 000 tys. zł. Poprawka ta jest absolutnie konieczna, aby powstrzymać dalsze, tak lekką ręką wydatkowane przez polityków PiS-u pieniądze, bo pieniądze te są po prostu potrzebne Polsce na inne cele.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dobrze. Pani poseł wkracza już w materię pozamerytoryczną. Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Niepotrzebnie mi pan przerywa. To jest niekulturalne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz i pana posła Michała Szczerbę? Proszę się zalogować. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłów: za 9 posłów, przeciw 13 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie otrzymała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do głosowania nad pozytywną opinią dla części 04 budżetu – Sąd Najwyższy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tej części budżetu, czyli części 04? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 21 posłów: za głosowało 14 posłów, 6 posłów było przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że część 04 budżetu państwa otrzymała pozytywną opinię Komisji.

Proponuję, aby część 05 budżetu państwa – Naczelny Sąd Administracyjny Komisja zaopiniowała pozytywnie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że ta opinia jest pozytywna. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 05 budżetu państwa.

Część 06 – Trybunał Konstytucyjny. Proponuję, aby Komisja zaopiniowała pozytywnie i wyraziła pozytywną opinię. Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla części 06 budżetu państwa – Trybunał Konstytucyjny? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 22 posłów: 12 posłów było za, przeciw 8, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że część 06 budżetu państwa otrzymała pozytywną opinię Komisji.

Część 08 budżetu – Rzecznik Praw Obywatelskich. Proszę o to, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetu. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię do części 08 budżetu.

Część 10 budżetu – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że jest pozytywna opinia Komisji. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię dla tej części budżetu – Urząd Ochrony Danych Osobowych.

Część 13 budżetu – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla 13. części budżetu – Instytut Pamięci Narodowej? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się

od głosu? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 22 posłów: za głosowało 14 posłów, przeciw 8 posłów. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała 13. część budżetu – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

Część 15 budżetu – Sądy powszechne. Proponuję, aby Komisja wyraziła pozytywną opinię. Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla 15. części budżetu? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 22 posłów: za głosowało 12 posłów, przeciw było 9 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że 15. część budżetu uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do głosowania nad opinią w sprawie części 37 – Sprawiedliwość. Proponuję, aby Komisja wyraziła pozytywną opinię o części budżetowej 37. Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla części 37 ustawy budżetowej? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 22 posłów: za głosowało 13 posłów, przeciw było 8 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja udzieliła pozytywnej opinii dla części budżetu państwa 37 – Sprawiedliwość.

Przystępujemy do wyrażenia opinii w sprawie części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię dla 85. części budżetu państwa.

Przystępujemy do wyrażenia opinii w sprawie planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13. Rzecz dotyczy Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy. Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13 ustawy budżetowej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Bardzo dziękuję. Głosowało 23 posłów: za głosowało 13, przeciwko 10, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię dla planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13 do ustawy budżetowej.

Przystępujemy do głosowania nad częścią 52 budżetu państwa – Krajowa Rada Sądownictwa. Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za udzieleniem pozytywnej opinii dla części 52 budżetu państwa? Proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłów: 12 posłów było za, przeciw było 10 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja udzieliła pozytywnej opinii dla części 52 budżetu państwa.

Przystępujemy do wyrażenia opinii dla części 88 budżetu państwa – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Nie ma sprzeciwu? Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za udzieleniem pozytywnej opinii dla części 88 budżetu państwa? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłów: 12 było za, przeciw 10 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że część 88 budżetu państwa uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do wyrażenia opinii w sprawie części 89 budżetu państwa – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za wyrażeniem pozytywnej opinii dla części 89 budżetu państwa? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłów: za było 13 posłów, 6 posłów było przeciwnych, 4 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że część 88 budżetu państwa uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Bardzo dziękuję. Panie i panowie posłowie, pozostała nam jeszcze jedna czynność. To wybór sprawozdawcy Komisji, który przedstawi opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Mam propozycję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Paszyk. Czy pan poseł Krzysztof Paszyk wyraża zgodę? Pan poseł Krzysztof Paszyk wyraził zgodę. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, dziękuję za obecność wszystkim gościom. Zamykam posiedzenie Komisji.